

СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Репертуар за черных

2-е издание, переработанное и дополненное

Виорел Бологан

Библиотека РШФ
Москва 2017

УДК 794.1
ББК 75.581
Б79

БОЛОГАН Виорел

**Б79 «Староиндийская защита. Репертуар за черных». Москва, 2017, 448 с.
ISBN 978-5-9909384-8-9**

2-е издание, переработанное и дополненное, популярной монографии, которая посвящена одному из самых боевых современных дебютов – староиндийской защите. Автор скрупулезно выстраивает всю оборонительную линию черных (в том числе на территории «смежных» дебютов, таких как английское начало или лондонская система), объясняет типовые планы и тактические приемы, предлагает ряд новинок в актуальных схемах. Тщательно отобранные позиции для решения помогут читателю закрепить полученные знания.

Книга адресована шахматистам любого уровня, поскольку законы староиндийской одинаковы как для любителей, так и для супергроссмейстеров.

Бологан Виорел
Староиндийская защита. Репертуар за черных

Редактор *Владимир Барский*

Обложка – *Алексей Воронин*

Верстка *Андрей Ельков*

Формат 60x90 1/16.

Печать офсетная. Бумага офсетная. Заказ №

www.ruchess.ru

По вопросам распространения обращаться
к Владимиру Барскому: **barsky@ruchess.ru**

ISBN 978-5-9909384-8-9

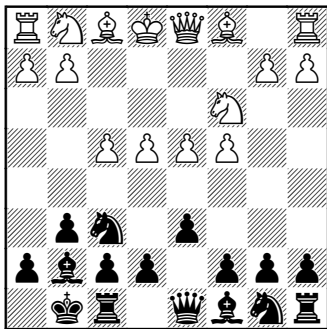
© В. Бологан, 2017

© Российская шахматная федерация, 2017

СТАРОИНДИЙСКИЙ ДОМИК

Предисловие ко второму изданию

Староиндийская защита – это, пожалуй, самое романтическое возражение на 1.d4, прошедшее проверку временем и с успехом применяемое на самом высоком уровне вплоть до наших дней. До поры, до времени предоставляя белым полную свободу в центре, черные прячутся в «староиндийском домике» и уповают на силу своего могучего fianкеттированного слона.



Эта позиция возникла в первой, дошедшей до наших дней (попавшей в компьютерные базы) партии, в которой встретилась староиндийская защита. Дело было в Лейпциге в 1879 году, а черными играл знаменитый теоретик XIX века Луи Паульсен. Владелец белых фигур венгерский шахматист Адольф Шварц наверняка

недоумевал, почему его соперник, вопреки всем канонам того времени, совсем не борется за центр, и от радости водрузил на 4-ю горизонталь аж четыре пешки! Однако вскоре красивая фаланга была подорвана сразу с двух сторон, черные перехватили инициативу, а исход партии, по иронии судьбы, решила черная проходная как раз на центральной линии «d».

Впрочем, это был лишь эпизод: ни Паульсен, ни тем более Шварц не знали, что разыграли вариант четырех пешек староиндийской защиты, не утративший своей актуальности до наших дней. Да и само название дебюта появилось сорок лет спустя с легкой руки (или легкого языка?) известного гроссмейстера и остролова Савелия Тартаковера. Тогда же, в 20-е годы XX века староиндейку стал регулярно применять будущий чемпион мира Макс Эйве, достаточно часто встречалась она и в партиях претендента на корону Ефима Боголюбова. Позднее ряды староиндийцев пополнили Мигель Найдорф, Андрэ Лилиенталь, еще один будущий чемпион – Василий Смыслов.

И все-таки настоящий расцвет староиндийской защиты пришел

ся на 40-50-е годы прошлого века, когда ее подвергли капитальному изучению такие глубокие теоретики и могучие практики, как Исаак Болеславский, Давид Бронштейн и Ефим Геллер. Оппоненты у них тоже были хоть куда, достаточно вспомнить хотя бы еще двух чемпионов мира – Михаила Ботвинника и Тиграна Петросяна (Тигран Вартанович со свойственной ему иронией заявил позднее, что благодаря староиндийской кормил свою семью много лет). Теория популярного дебюта начала стремительно развиваться. Время от времени староиндийскую защиту решительно опровергали, объявляли «неправильным дебютом» и торжественно сдавали в архив, однако она воскресала, словно Феникс из пепла. Поэт и шахматист Евгений Ильин метко подметил:

*Сколько отдано сил и бумаги ей,
Сколько раз хоронили
«Крамольную»!..
Объяснить нельзя черной
магией
Эту магию чернопольную.*

Да, чтобы играть староиндийскую защиту, надо быть в душе хоть немного романтиком и поэтом: верить в несокрушимую силу своего слона g7, в мощь атаки на королевском фланге, в торжество духа над материей. Что еще отличает староиндийскую от других

дебютов это преемственность поколений. От тренера к ученику передаются не только знания и любовь к староиндийским построениям. Из нового поколения староиндийцев этот дебют успешно применяют Теймур Раджабов, Хикару Накамура, Александр Грищук; высокий уровень разыгрывания демонстрирует китайский супергроссмейстер Дин Лижэнь. Не перестает радовать поклонников искрометный и неустойчивый рыцарь староиндийской защиты израильский гроссмейстер Илья Смирин. Более того, он выпустил замечательную книгу на эту же тему. И хотя его трактовка классического варианта сильно отличается от моей, изложенной в этой книге, всё равно я рекомендую его творчество к всестороннему изучению. Сам я в последнее время всё реже выступаю в серьезных турнирах, и всё же когда мне надо «по заказу» побеждать черными, я избираю староиндийскую защиту; и своим ученикам стараюсь передать любовь к этому сложному, острому, рискованному, но такому увлекательному началу!

Пожалуй, прервем на этом наш краткий исторический и лирический экскурс, иначе можно увлечься и так и не дойти до сути. Книга, которую вы держите в руках, достаточно личная: это не справочник по популярному дебюту, а именно «староиндийская

защита по Бологану», я рассказываю о том, как сам понимаю и играю этот дебют.

Мой роман со староиндийской защитой начался с самого детства, с 70-х годов прошлого века. Мой первый тренер Иван Яковлевич Солонарь весьма разумно решил, что своей группе он будет ставить дебютный репертуар по Фишеру! А в репертуар 11-го чемпиона неизменно входила староиндийская защита: больше десятой части сыгранных Фишером партий начинались с нее, родимой. Статистика, что характерно для Роберта Фишера, убийственна: 66-40 в его пользу. Кстати, у другого чемпиона-староиндийца Гарри Каспарова статистика тоже превосходная: 91-53 в его пользу, правда, с учетом небольшого количества быстрых партий.

Честно говоря, мало что осталось в памяти с тех первых занятий, ведь тогда во главе угла стоял все же не дебют, надо было просто научиться играть в шахматы. Тем не менее, основа была заложена, и далее, как говорится, процесс пошел. В Молдавии староиндийскую любили. Всего месяц я прозанимался у международного мастера Николая Попова (ныне известного спортивного комментатора), а его объяснения, как играть против фианкетто, помню до сих пор.

Особое место в моем понимании староиндийской защиты за-

нимает концепция выдающегося молдавского тренера Вячеслава Андреевича Чебаненко. Она кардинально отличается от современных классических канонов, скорее, отдает этаким ретро, когда на заре становления староиндийской защиты черные ставили коня на d7. Несмотря на определенную пассивность, его схемы приносили нам отличные результаты, а некоторые из них, например, 7...♘bd7 в ответ на систему Глигорича в классике, до сих пор не утратили своей актуальности.

И все же сейчас я играю староиндийскую латвийского гроссмейстера и теоретика Зигурдса Ланки. Прокрутив в уме то, что он показывал мне в начале 90-х, еще раз пролистав записи в старых



Гроссмейстер Зигурдс Ланка

тетрадках и сравнив его варианты с теми, что я играю сейчас, не смог найти никакой разницы. Все магистральные линии те же. В последние годы важную роль для изучения дебютов стали играть базы партий, сыгранных людьми по переписке, а также компьютерами между собой. С удовлетворением отмечу, что большинство «моих» схем выдержало испытание временем и компьютером. Удивительное долголетие «шаблонов» Ланки!

Здесь мы, собственно, подошли к концепции книги. Конечно же, все то знание о староиндийской защите, наработанное и наигранное несколькими поколениями шахматистов за сто с лишним лет, невозможно уместить в рамках одной книги. Посему предлагаю ограничиться репертуаром за черных. На его примере я постараюсь передать дух староиндийской защиты, раскрыть ее секреты, показать типичные приемы. Югославская «Энциклопедия шахматных дебютов» отводит «старушке» почти половину пятого тома, индексы с E60 по E99. Однако я не ограничиваюсь этими достаточно широкими рамками, а показываю, в каких вариантах лучше вести игру в духе волжского гамбита либо системы Бенони. Наконец, в седьмой части книги речь пойдет о том, как благоустраивать «староиндийский домик» в том случае, если белые будут действовать

в стиле английского начала, королевского либо двойного фианкетто. Хоть и предупреждал Козьма Прутков, что «нельзя объять необъятное», но иногда в процессе работы над книгой именно это и хотелось сделать!

Хочу поблагодарить международного мастера Владимира Барского и гроссмейстера Адама Тухаева за помощь в подготовке второго издания

Староиндийская защита – живой организм, который находится в постоянном развитии. Дебют регулярно встречается в соревнованиях самого разного ранга, от элитных круговиков до демократичных опенгов. Оценки отдельных вариантов постоянно уточняются, а порой даже меняются на прямо противоположные. Мне приятно отметить, что первое издание этой книги, увидевшее свет в 2009 году, встретило доброжелательные отклики у читателей и экспертов; монография оказалась очень востребованной. После этого по предложению Chess Base я подготовил еще два DVD по староиндийской защите за черных, которые также заслужили высокую оценку у любителей шахмат. Надеюсь, мне удалось внести сильный вклад в то, что популярность староиндийской защиты еще больше возросла.

Конечно, теория и практика не стоят на месте, «анти-староиндийцы» тоже упорно работают и

находят оригинальные идеи, которые ставят перед черными новые проблемы – иногда на одну партию, а иногда и концептуальные. Поэтому во второе издание пришлось внести немало уточнений, а также выстроить иную линию обороны в целом ряде вариантов. Помимо серьезных основных линий, я решил добавить некий «набор мультков», т.е. остроумных, но не вполне корректных идей, задача которых – удивить соперника, сбить с домашней подготовки. С учетом того, что быстрые шахматы и блиц приобретают всё большую популярность, это дополнение представляется мне вполне уместным.

Также для лучшего усвоения читателем теоретического материала я включил во второе издание главу с заданиями-тестами,

где иногда требуется посчитать конкретный вариант, но чаще – найти типичную позиционную идею, стандартный маневр и т.п. Удержать в памяти все варианты невозможно, но если вы будете хорошо понимать суть позиции, то сможете даже в незнакомой ситуации найти вполне приемлемый план игры.

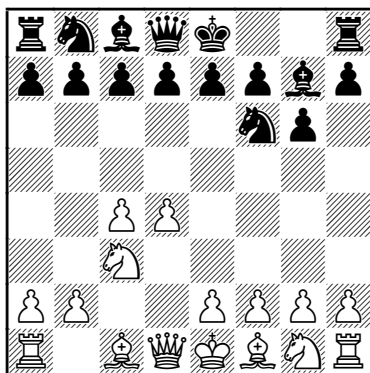
Заранее предупреждаю, что читатель не найдет ответы на все свои вопросы, но выйти с этой книжкой «под мышкой» на партию он сможет. «Под мышкой» – в переносном смысле, конечно, иначе бдительные соперники могут обвинить вас в читерстве!

Книга предназначена для шахматистов любого уровня, ибо законы староиндийской одинаковы как для любителя, так и для супергроссмейстера.

ЧАСТЬ 1.

Редкие продолжения

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7

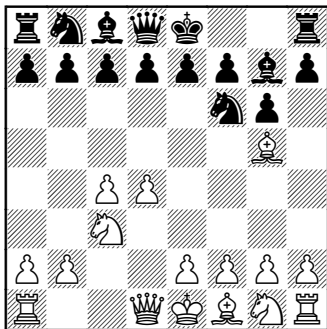


Знакомство со староиндийской защиты мы начнем с так называемых «боковых» схем. Само название как будто свидетельствует о том, что схемы эти находятся в стороне от магистральной теории, редко встречаются в современной практике и потому не слишком опасны для черных. Но это поспешный и принципиально неправильный вывод! Например, рассмотренную в 4-й главе расстановку постоянно и весьма успешно применяет такой агрессивный «белоцветчик», как голландский гроссмейстер Иван Соколов, а план, который изучается в главе 6, многие годы верой и правдой служит 12-му чемпиону мира Анатолию Карпову. Мода, в том числе и шахматная, штука переменчивая: узкие тропинки порой превращаются в настоящие автобаны, а наезженные шоссе зарастают травой...

Основные системы староиндийской защиты, такие как классическая, Земиша, Авербаха, вариант 4-х пешек, получили признание (а с ним – и название!) еще в середине прошлого века. «Боковые» же схемы были разработаны позднее либо долгое время оставались в тени. Автор далек от того, чтобы придумывать вариантам имена и навешивать ярлыки типа «атака Соколова», «система и Карпова» и т.п., – оставим эту работу профессиональным теоретикам. Свою задачу я вижу в другом: предложить за черных надежные пути к получению контригры как в гипер-популярных, так и в подзабытых линиях, которые – кто знает! – в один прекрасный день могут стать ареной напряженных теоретических дискуссий на самом высоком уровне.

Глава 1

1.d4 ♞f6 2.c4 g6 3.♞c3 ♙g7 4.♙g5



Белые не хотят определяться с положением своей пешки “е”, а также коня g1. Очевидно, что они приблизили возможность длинной рокировки, а также оставляют за собой право перейти в схемы, характерные для варианта Земиша.

Во второй главе, также посвященной выходу слона на g5, мы рассмотрим другой порядок ходов, более типичный для варианта Смыслова: 4.♞f3 0-0 и только теперь 5.♙g5.

А) 4...d6

В) 4...c5

А) 4...d6!?

После этого хода получают варианты, схожие с 4...c5; разница лишь в том, что черные не смогут сыграть d5 в один прием. Черные не спешат с короткой рокировкой, поскольку в ряде случаев им

выгодно сразу начать атаку чернопольного слона соперника путем h7-h6 и g6-g5.

В случае 4...0-0 5.♞f3 возникает позиция, рассмотренная во Второй главе (при 4.♞f3 0-0 5.♙g5).

5.♞f3

В случае 5.♞d2 черным имеет смысл сразу прояснить позицию слона g5, сыграв 5...h6. Например: 6.♙f4 ♞h5 7.♙e3 ♞c6 8.♞f3 e5 9.dxe5 dxe5 10.0-0-0 ♞xd2 11.♙xd2 ♙e6 12.e3 0-0-0 13.♙e2 ♞f6 14.h3 ♞d7= Galinsky – Kosikov, Kiev 2005, или 6.♙h4 ♞bd7 7.♞f3 0-0 8.e3 e5 9.dxe5 dxe5 10.♞d1 ♞e8 11.♞c2 c6 12.♙e2 ♞c7 13.0-0 a5 14.♞a4 b6 15.♞d2 ♞f8 16.♞c3 ♙f5 17.♞c1 ♞8d7 с обоюдными шансами, Troianescu – Hort, Venice 1969.

После 5.e4 игра переходит в вариант 5.♙g5, разобранный в Четвертой главе.

Гроссмейстер Борис Гулько не раз применял хитрый ход 5.e3 – белые продолжают развитие и в то же время предупреждают игру черных с h7-h6, g6-g5 и ♞f6-h5. Однако и у черных имеется в запасе одна хитрость – 5...c6!?!; по-прежнему откладывая рокировку, они намечают ♞a5 и ♙g4, как бы «обтекают» центр белых с двух сторон. Дело в том, что при

пешке на e3 белый слон не сможет в ответ на ♖a5 вернуться на d2, и белый ферзь лишен возможности с поля d2 подкрепить своего слона. Далее возможно:

1) Не приносит особых дивидендов 6. ♖c2 ♖a5 7. ♗f3 ♗g4=;

2) На 6. ♗f3 черные уравнивают шансы посредством 6... ♖a5 7. ♖d2 ♗g4= Smyslov – Geller, USSR 1969, и неизбежно сдвоение белых пешек по линии «f». Если же белые предлагают размен ферзей 7. ♖a4 (вместо 7. ♖d2), то 7... ♖xa4 8. ♗xa4 h6 9. ♗h4 g5 10. ♗g3 ♗h5 приводит к примерно равному окончанию. Наконец, в случае 7. ♗d3 ♗g4 возникает позиция, рассмотренная после 6. ♗d3.

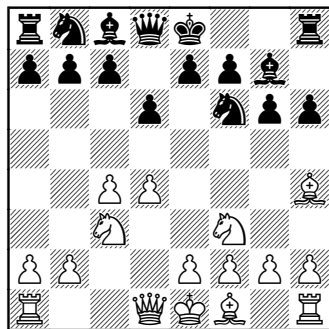
3) 6. ♗d3 ♖a5 7. ♗f3 ♗g4 8. ♗h4 ♖h5! (одна из основных идей в этой позиции; теперь неизбежны выгодные для черных размены) 9. ♖b3 (9. ♗g3 ♗xf3 10. ♖xf3 ♖xf3 11. gxf3 ♗bd7 12. 0-0 ♗h5 13. ♖ac1 0-0 14. f4 f5=) 9... b6 (рискованно 9... ♗xf3 10. ♖xb7) 10. ♗xf6 ♗xf6 11. ♗e2 ♖a5 12. ♗d2 ♗xe2 13. ♖xe2 0-0 14. ♗de4 ♗g7 15. h4 h5 с равной игрой.

5...h6

Возможно и 5... 0-0 6. e3 c5 (6... ♗bd7 7. ♗e2 c6 8. 0-0 h6 9. ♗h4 g5 10. ♗g3 ♗h5 11. ♖c2 ♗xg3 12. hxg3 e6 13. ♖fd1±) 7. d5 с переходом к вариантам с 4. ♗f3.

В этой ситуации менее продуктивно 5... c6, так как белые могут двинуть свою пешку на e4: 6. e4 ♖a5 7. ♗d3 ♗g4 8. ♗e3±

6. ♗h4



6...g5

6... ♗bd7?! 7. h3! ♗h5 8. e3 g5 9. ♗d2 ♗df6 10. ♗e2 gxh4 11. ♗xh5± 7. ♗g3 ♗h5 8. e3 c5

При определившейся судьбе чернопольного слона белых, черным важно начать борьбу за ослабленные поля.

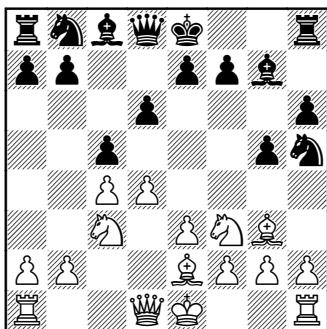
9. ♗e2

В случае 9. d5 можно рекомендовать план Василия Иванчука, связанный с созданием фигурной контригры на ферзевом фланге: 9... ♖a5 10. ♖c2 ♗d7 11. ♗e2 ♗b6 (в партии Pogonina – Lahno, Sochi 2016 черные вначале потеряли темп – 11... a6?! 12. 0-0 ♗b6 13. ♖c2, а затем и вовсе пропустили мощный удар соперницы: 13... ♗g4? 14. ♗xd6!+-) 12. ♗d2 ♗xg3 13. hxg3 ♗d7 14. ♖c1 ♗a4 15. ♗d1 b5⇒ Jussupow – Ivanchuk, Dortmund 1998. Не опасно для черных и 9. dxc5, что показали еще давние партии Тиграна Петросяна: 9. dxc5 ♗xg3 10. hxg3 dxc5 11. ♖xd8 ♖xd8 12. 0-0-0 ♗d7 13. ♗e2 ♗c6 14. ♗d2 (14. ♖d3 ♖e8 15. ♖hd1 ♗e6 16. ♗d5 ♖c8 17. ♗h2 h5⇒ Kramer

– Petrosian, Leipzig 1960) 14...b6
 15.♗db1 e6 16.♕f3 ♖c8= Smyslov
 – Petrosian, Bled 1959.

B1) 5.e3

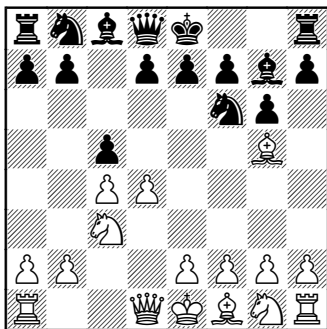
B2) 5.d5



9...cxd4 10.♗xd4 ♘xg3 11.
 hxg3 ♗c6 – черные полностью ре-
 шили свои дебютные проблемы,
 Anstad – S. Soloviov, Copenhagen
 1991. У черных мощный слон
 на большой диагонали, а белым
 очень трудно использовать осла-
 бление королевского фланга со-
 перника.

B) 4...c5

На мой взгляд, этот энергич-
 ный удар по центру больше всего
 отвечает духу позиции.



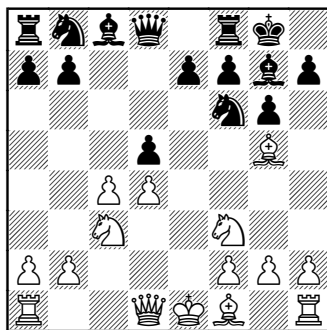
Не доставляет особых хлопот
 черным 5.♗f3 cxd4 6.♗xd4 ♗c6
 7.♗xc6 (7.e3 0-0 8.♕e2 d6 9.0-0
 ♖e8 10.♕f3 ♗e5 11.♕e2 ♕d7
 12.♗d5 ♗e4 13.♕f4 e6 14.♗b4 a5
 15.♗bc2 ♖c8= Yousefzadeh – Wu,
 Canada 2002) 7...bxc6 8.♗d2 h6
 9.♕h4 ♖b8 10.♖b1 ♗a5 11.e4 ♗h5
 12.♖c1 g5 13.♕g3 d6 14.b3 ♕e6=
 Dorosiev – Bojkov, Bulgaria 2005.

B1) 5.e3

Белые откладывают решение о
 закрытии центра.

5...0-0 6.d5

На 6.♗f3 следует эффектная
 разменная комбинация в центре:
 6...cxd4 7.exd4 d5!

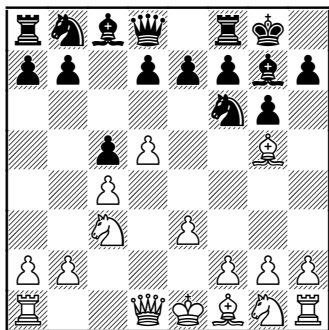


8.♕xf6 (всё в порядке у чер-
 ных в случае 8.♖c1 ♗c6, 8.cxd5
 ♗xd5 9.♗d2 ♗c6 или 8.♕e2 dxc4
 9.♕xc4 ♕g4) 8...♕xf6

1) 9.cxd5 e6! (возможно и 9...
 ♗d7, например: 10.♕c4 ♗b6
 11.♕b3 ♕g4 12.0-0 ♗c8 13.♗e4

♙g7 14.♖e1 ♜d6= Allan – Nunn, Szirak 1987) 10.♙b5!? (к выгоде черных складывается игра после 10. dxe6 ♙xe6 11. ♙e2 ♜c6 Orlinkov – Maslak, Moscow 2008 или 10. ♙e2 exd5 11. ♖b3 ♜c6 12. ♖d1 ♙e6 13. 0-0 ♖b8 Shvedchikov – Sychev, Moscow 2014, а в случае 10. ♙c4 exd5 11. ♙xd5 ♖e8+ 12. ♙f1 ♜c6, Kogorov – Kovchan, Kiev 1999, у черных отличная компенсация за пешку) 10...exd5 11.0-0 ♜c6 12. ♖d2 ♙f5 13. ♖ac1 ♖d6 14. ♖fe1 ♖fe8, Marquardt – Canibal, ICCF 2011.

2) 9. ♜xd5 9...♙g7 10. ♜c3 (На отступление 10. ♜e3 возможна как острая жертва фигуры, так и переход в примерно равный эндшпиль: 10...♖a5 11. ♖d2 ♖xd2 12. ♙xd2 ♖d8= или 10...♜c6 11. d5 ♙xb2 12. dxc6 ♖a5 13. ♙e2 ♖d8 14. ♖e1 ♙c3 15. ♖c1 bxc6∞) 10...♙g4 11. ♙e2 ♜c6 12. d5 ♙xf3 13. ♙xf3 ♙xc3 14. bxc3 ♜e5= M. Gurevich – Bekker-Jensen, Antwerp 1999.



6...b5!

Классический минимализм. Ничего лишнего: черные сделали

строго необходимые ходы для начала атаки на ферзевом фланге.

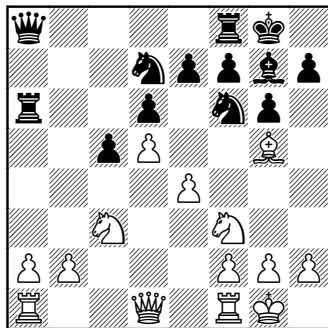
7.cxb5

В партии Erofeeva – K. Kozlov, сыгранной по e-mail в 2002 году, белые попытались немедленно вбить клин в позицию соперника – 7.d6!?, и после 7...♙b7? 8.cxb5 ♖a5 9.dxe7 ♖e8 10. ♖a4 ♖b4 11.0-0-0 черные столкнулись с серьезными проблемами. Гораздо сильнее 7...bxc4!, например: 8. ♙xc4 (8.dxe7 ♖xe7 9. ♜d5 ♖e5⇒) 8...♙a6 9. ♙xa6 ♜xa6 10.dxe7 (10. ♜f3!?) 10...♖xe7 11. ♜f3 ♖ab8 12. ♖d2 h6 13. ♙xf6 ♖xf6=, и черные не испытывают затруднений.

7...d6

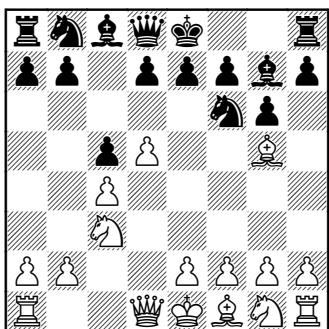
В случае 7...a6 неприятно 8.d6!?, и за счет контроля над полем d5 белые вправе рассчитывать на преимущество. Например: 8...♙b7 9. ♜f3 axb5 10. ♙xb5 exd6 11.0-0 (11. ♖xd6 ♜e4! 12. ♜xe4 ♖a5∞) 11...♖b6 12.a4 ♖e8 13. ♖d3 ♖e6 14. ♙c4 ♙a6 15. ♙xf6 ♙xc4 16. ♖xc4 ♙xf6 17. ♜d5±

8. ♜f3 ♜bd7 9.e4 a6 10.bxa6 ♙xa6 11. ♙xa6 ♖xa6 12.0-0 ♖a8



13.♖e1 ♜b8 14.♖e2 h6 15.♙h4 g5 16.♙g3 ♘h5, и у черных приятный волжский гамбит, Gagarin – B. Savchenko, Moscow 2006.

B2) 5.d5



5...h6

Теперь, когда большая диагональ открыта для слона g7, черным выгодно разменять своего коня на чернопольного слона белых.

6.♙h4

6.♙f4 d6 7.e4 ♜b6 (возможен, но недостаточен для уравнения переход в структуры одного из вариантов защиты Нимцовича: 7...♘h5 8.♙e3 ♙xc3 9.bxc3 ♜a5 10.♜b3 ♘d7 11.♙e2 ♘hf6 12.f3 e5 13.dxe6 fxe6 14.♖d1 ♜c7 15.♘h3± Chernyshov – Svidler, Voronezh 2003) 8.♜d2 (8.♜c2 ♘a6) 8... g5 (слон опять разменивается) 9.♙g3 ♘h5 10.♙e2, Oral – Sleky, Olomouc 1996, 10...♘f4! 11.♙xf4 gxf4 12.♘f3 ♘d7 13.0-0 ♙e5=.

6.♙d2 d6 7.♜c1 e6 8.dxe6 ♙xe6 9.e4 ♘c6 10.f3 ♘d4 11.♙d3 ♘d7

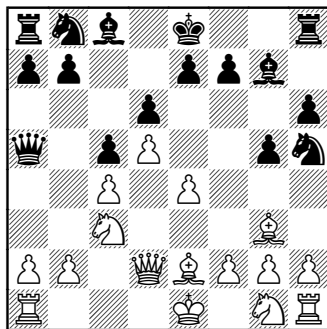
12.f4 ♜h4 13.g3 ♜e7 14.♘ce2 ♜c8 15.♙f2 f5↑ S. Nikolic – Lanka, Oldenburg 2001.

6...♜a5 7.♜d2 d6 8.e4

После 8.e3 черные постепенно проводят b5, получая выгодные позиции из волжского гамбита. Например: 8...a6 9.♘f3 0-0 10.h3 (10.♖c1 g5 11.♙g3 ♘h5 12.♙e2 b5 13.b3 bxc4 14.♙xc4 ♘d7 15.♘a4 ♜xd2+ 16.♘xd2 f5± Collas – Jianu, Kaprosh 2011) 10... g5 11.♙g3 ♘bd7 12.♙d3 b5 13.0-0 bxc4 14.♙xc4, Skomorokhin – Kalashnikov, Moscow 2008, 14...♘b6 15.♙e2 ♘a4!±

8...g5 9.♙g3 ♘h5 10.♙e2

В случае 10.♙d3 черные могут не торопиться с разменом на g3 и вначале подготовить блокаду королевского фланга. Например: 10...♘d7 11.♘ge2 ♘e5 12.♖b1 ♘xg3 13.hxg3 g4 (препятствуя ходу f4) 14.a3 ♙d7 15.♘f4 ♘xd3 16.♘xd3 0-0-0 17.♘e2 ♜xd2 18.♙xd2, ничья, Olsen – P. Hansen, Helsingor 2008.



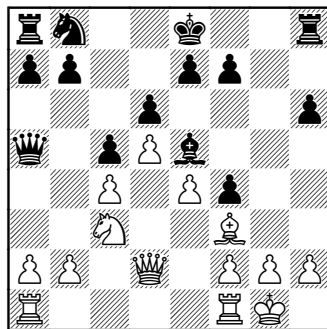
10...♘f4

Точнее, нежели 10...♘g3 11.hxg3 ♘d7, где у белых появляется возможность побороться за черные поля после 12.f4 gxf4 13.gxf4 a6 14.♘f3, Chilingirova – Richtrova, Wuppertal 1990, 14... b5 15.cxb5 axb5 16.♙xb5 ♖b8 17.♙xd7 ♙xd7 18.0-0±. Постепенно белые отразят прямые угрозы черных, а контроль над центром и лишняя пешка останутся.

11. ♙xf4 gxf4 12. ♘f3 ♙g4

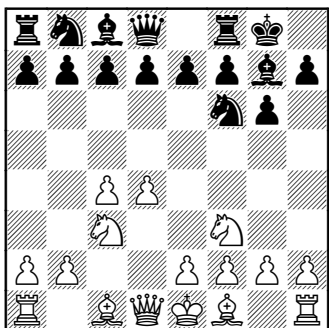
Уничтожая контролера пункта e5.

13.0-0 ♙xf3 14. ♙xf3 ♙e5=
Letelier – Perez Perez, Cuba 1963.



У черных остались только хорошие фигуры, чего нельзя сказать о белопольном слоне белых. В перспективе черные могут даже начать играть на победу.

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7 4.♘f3 0-0 ♙g5



5. ♙g5

В случае неприятельского 5.e3 (белые укрепляют центр и совсем уж без затей заканчивают развитие) в распоряжении черных есть несколько хороших и примерно равноценных плана получения контригры:

5...d5 – после этого хода игра сводится к довольно безобидной для черных разновидности защиты Грюнфельда. 6.cxd5 ♘xd5 7.♙c4 ♘xc3 8.bxc3 c5 9.0-0 ♖c7 10.♘d2 b6 11.♙d5 ♘c6 12.♖a4 ♙d7 13.♖a3 cxd4 14.cxd4 e5 15.♙b2 exd4 16.exd4 ♖f4⇒ T. Mamedjarova – Maslak, Pardubice 2007;

5...d6 6.b4 (6.♙e2 ♘bd7 7.0-0 ♖e8 8.♖c2 c6 9.a3 e5 10.dxe5 dxe5 11.e4 ♖c7 12.b4 ♘f8 13.♙b2 ♘e6 14.♘d1 ♘f4⇒ Grabovets – Bodnaruk, Moscow 2008; 6.♙d3 ♘bd7 7.0-0 e5 8.h3 ♖e7 9.♖c2 ♖e8 10.♘g5 c6 11.b3 d5! 12.cxd5

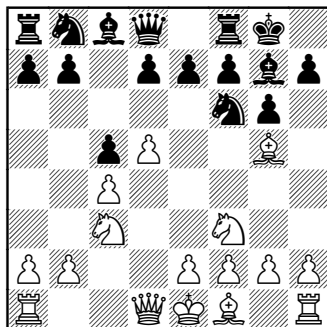
♘xd5 13.e4? ♘b4 14.♖e2 exd4 Edward – Lahno, Turin 2006) 6... c6 7.♙b2 ♘bd7 8.♙e2 a5 9.b5 a4 10.♖c1 ♖a5 11.0-0 c5 12.♘d2 ♘b6 13.♘ce4 ♘xe4 14.♘xe4 cxd4 15.exd4 d5 16.♘d2 ♘xc4 17.♘xc4 dxc4 18.♙xc4 ♙f5⇒ Dreev – Kasimdzhanov, Moscow 2007.

5...c5

Белые довольно рано определили положение своего чернопольного слона и, в то же время, немного ослабили ферзевый фланг. По моему мнению, правильная реакция черных заключается в немедленной атаке неприятельского центра пешкой «с», чтобы вскрыть большую диагональ для слона g7 и попытаться завязать игру на ферзевом фланге.

6.d5

Ход 6.e3 рассмотрен в первой главе при порядке ходов 4.♙g5 c5 5.e3 0-0 6.♘f3.

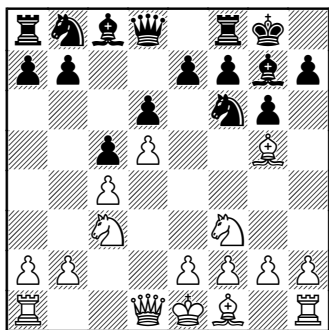


A) 6...d6

B) 6...h6

Гамбитная идея 6...b5 7.cxb5 а6 здесь не срабатывает ввиду 8.e4 d6 9.♘d2 (9.a4!? h6 10.♙f4 g5 11.♙c1±) 9...h6 10.♙f4 e6 11.♙e2 exd5 12.exd5 axb5 13.♙xb5 ♘h5 14.♙e3 f5 15.♘f3 ♘d7 16.0-0 ♖b8 17.a4 ♘df6 18.♖e1 g5 19.♙d2 – удачными маневрами белые нейтрализовали инициативу соперника, а здоровая лишняя пешка осталась, I. Sokolov – Nijboer, Breda 2000.

A) 6...d6



Вполне возможное продолжение, так как у черных есть достойное возражение на немедленное e4, а на e3 можно либо атаковать слона ходом h6, либо играть e6, получая позиции в духе системы Бенони.

7.e3

7.e4 h6 – см. вариант 6...h6.

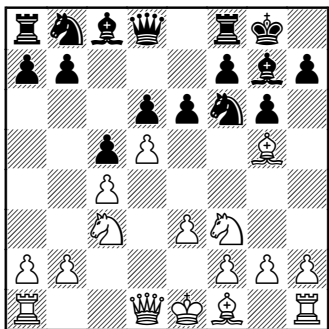
7...e6

После этого подрыва получается структура Бенони.

7...h6 8.♙h4 – см. вариант **B**.

При белой пешке на e3 всегда есть смысл рассматривать гамбитную идею, поскольку пешка d5 слабее, нежели в вариантах с e4. Итак, 7...a6 8.♘d2 b5 9.cxb5 axb5 (9...♘bd7 10.e4 e6 11.dxe6 fxe6 12.♙c4 ♘e5 13.0-0 h6 14.♙h4 g5 15.♙g3 ♘xc4 16.♘xc4 d5 17.exd5 axb5 18.♘xb5 exd5 19.♘cd6± Sargissian – Conquest, Barcelona 2000) 10.♙xb5 ♙a6 11.a4 ♘bd7 12.0-0 h6 13.♙h4 ♙xb5 14.axb5 ♖xa1 15.♗xa1 g5 16.♙g3 ♘b6 17.e4 ♘h5±. И все же полная компенсация за пешку отсутствует.

7...e5 8.♘d2 h6 9.♙h4 ♘a6 10.♙d3 ♘c7 11.0-0 ♗d7 12.a3 ♘h7 13.f4 exf4 14.exf4 f5. В аналогичных позициях белые должны стоять лучше, ведь у них, при прочих равных, перевес в пространстве, а форпост e6 на единственной открытой линии заставляет черных оттягивать на защиту этого пункта дополнительные силы. 15.♗c2 b6 (не решает всех проблем и 15... b5 16.♘xb5 ♘xb5 17.cxb5 ♙b7 18.♖ae1 ♘f6 19.♙c4 ♖ae8 20.♙xf6 ♙xf6 21.♖e6±) 16.♖ae1 ♘f6 17.h3 (17.g4!?) 17...♙b7 18.g4 b5 19.gxf5 bxc4 20.♘xc4 ♘cxd5 21.♖e6 ♘xc3, Speelman – Cramling, Pamplona 1996, и здесь белым следовало продолжать 22.bxc3 ♖ad8 23.♖fe1 ♗c6 24.♗h2±. Инициатива черных сходит на нет, в то время как с угрозами белых не так просто справиться.



8. ♙e2

Белые могут немного похитрить и сыграть 8.♘d2!?, чтобы в случае простодушного 8...exd5?! 9.cxd5 ♘a6 получить, помимо 10.♙e2, дополнительную возможность 10.♙c4!? Например: 10...♘c7 11.0-0 h6 12.♙h4 a6 13.a4 b6 14.♖b1 ♗d7 15.♗e2, Piskov – Kotsur, Muenster 1995. Но после 8...h6 (немедленное 8...♘a6 наталкивается на 9.♘de4) 9.♙h4 ♘a6 10.♙e2 exd5 11.cxd5 дело может свестись к перестановке ходов.

8...exd5 9.cxd5 ♖e8 10.♘d2

Типовой маневр для данной пешечной структуры. На f3 коню, по большому счету, делать нечего, поэтому белые хотят перевести его на c4 или, при случае, на e4. Кроме того, отойдя на d2, конь освободил дорогу пешке «f» и сможет поддерживать продвижение пешки «e».

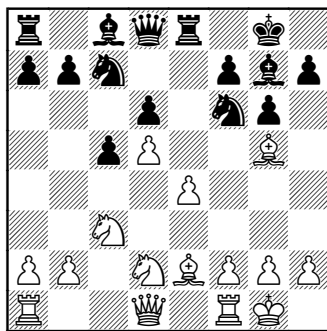
10...♘a6

Лучше всего ферзевый конь будет расположен на c7: там он атакует пешку d5, помогает провести b7-b5 либо b7-b6 с последующим ♙a6 и разменом белопольных сло-

нов. Да, с d7 этот конь мог бы напрямую попасть на красивое поле e5, но он вряд ли сумеет удержаться в центре (как мы отмечали, белые уже освободили дорогу пешке «f»), а на d7 конь будет болтаться под ногами у других фигур и мешать ферзю защищать пешку d6.

11.0-0 ♘c7 12.e4

В отличие от основных вариантов Бенони, белым пришлось проводить e2-e4 в два приема. Позиция носит достаточно открытый характер, каждый темп имеет большое значение, и черным благодаря «запасному» ходу удастся получить хорошую контригру.



12...b6

На стороне белых перевес в пространстве, поэтому размен еще одной пары легких фигур будет на руку черным. В следующей партии они действовали чересчур пассивно и позволили противнику прочно захватить инициативу: 12...♗e7 13.a4 ♙d7 14.♖a3 ♗f8 15.♖b3 ♗ab8, Efimov – Karl, Saint Vincent 2003, 16.♖e1±

Однако серьезной альтернативой является 12...h6!? 13.♔h4 (или 13.♔f4 b5 14.♔xb5 ♘xb5 15.♘xb5 ♘xe4 16.♖e1 a6! Saint Arnaud – Blair, email 2005) 13...b5! 14.♔xb5 (все срывается у черных в случае 14.♘xb5 g5 15.♔g3 ♘xe4 16.♘xe4 ♘xb5) 14...♘xb5 15.♘xb5 ♔a6 16.a4 ♔xb5 17.axb5 g5 18.♔g3 ♘xe4 19.♘xe4 ♖xe4 с примерным равенством.

13.f4

Угрожая прорывом e4-e5 с последующим ♘de4.

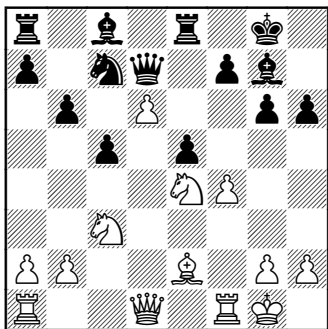
13...h6

Полезно отогнать слона на h4. Еще одна идея белых связана с вскрытием линии «f» путем f4-f5 (сразу либо в некоторых вариантах после e4-e5 d6xe5 и теперь f4-f5). А сейчас на f4-f5 становится возможным ответ g6-g5, запирая королевский фланг.

14.♔h4 ♖d7 15.♔xf6

Белые немедленно вызывают кризис, пока соперник чуть отстал в развитии.

15...♔xf6 16.e5 dxe5 17.♘de4 ♔g7 18.d6

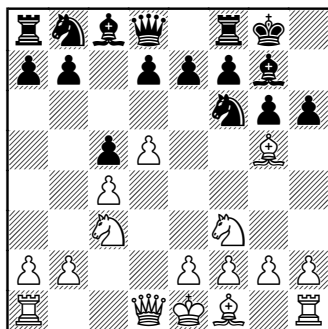


Соль замысла белых. Они уже водрузили одного коня в центр (на e4) и хотят запрыгнуть вторым на d5, создавая многочисленные угрозы. Кроме того, на отход коня c7 возможно простое 19.♔b5, выигрывая качество и сохраняя все выгоды своего положения. Поэтому черные вынуждены жертвовать фигуру, однако взамен они получают три пешки и активизируют все свои фигуры.

18...exf4 19.dxc7 ♖xc7 20.♔f3 ♔d4 21.♖h1 ♔a6 22.♖e1 ♖g7 23.♖a4 ♔b7 24.♘d2 ♖e3 ⇒ Pedersen – McShane, Saint Vincent 2005.

В) 6...h6

Черные хотят сразу же определить положение слона соперника и в зависимости от этого строить свою дальнейшую стратегию.



В1) 7.♔h4

В2) 7.♔f4

В ответ на меланхоличное 7.♔d2?! черные немедленно подрывают пешку d5 ходом 7...

e6 и добиваются удобной игры. Например: 8.dxe6 (8.e3 exd5 9.cxd5 d6 10.♗d3 ♗a6 11.a3 ♗c7 12.♗c4 b5 13.♗xb5 ♗cxd5 14.0-0 ♗b6 15.♗e2 ♗e4↑ Ousatchij – Shestoporov, Lignano 2005) 8... dxe6 9.g3 ♗c6 10.♗g2 e5 11.♗e3 ♗e7 12.♗d2 ♗f5 13.♖c1 ♗d4♞ Conquest – Shirov, Reykjavik 1992.

B1) 7. ♗h4 d6

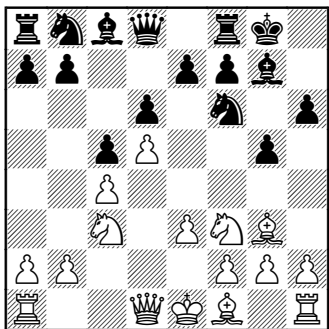
Неудачный момент для 7...b5 8.cxb5 ♗a5 9.♗d2 ♗b4 10.e4 ♗xb2 11.♖c1 ♗b4 12.a3 ♗xa3 13.e5 ♗b4 14.exf6 exf6 15.♗c4 f5 16.♗a2 ♖e8 17.♗f1 ♗b2 18.d6± Tomashevsky – Kovalev, Pardubice 2006.

8.e3

Беззаботное 8.e4 позволило черным в следующей партии быстро перехватить инициативу: 8...♗a5 9.♗d2 g5 10.♗g3 ♗xe4 11.♗dxe4 f5 12.♗d2 f4 13.♗e2 ♗xc3 14.bxc3 ♗xc3 15.♖b1 ♗d7 16.♖b3 ♗d4 17.♖d3 ♗f6 18.0-0 ♗e5♞ Bruzon – Arencibia, Santa Clara 2005.

Вариант 8.♗d2 g5 9.♗g3 ♗h5 10.e3 рассмотрен далее – см. 10.♗d2.

8...g5 9. ♗g3



9... ♗h5

Попытка закончить развитие с темпами несостоятельна: на 9...♗b6 белые отвечают 10.♖b1 (10.♗c2 ♗f5 11.e4 ♗g6 12.♗d3 ♗h5 13.0-0 ♗d7 с равной игрой) 10...♗f5 11.♗d3 ♗xd3 12.♗xd3 ♗h5 13.♗d2 ♗d7 14.f4 с перевесом.

10. ♗d3

Не проходит жертва 10.♗xg5? ввиду 10...♗xg3 11.hxg3 hxg5 12.♗h5 ♗f5, и компенсация за фигуру явно недостаточна.

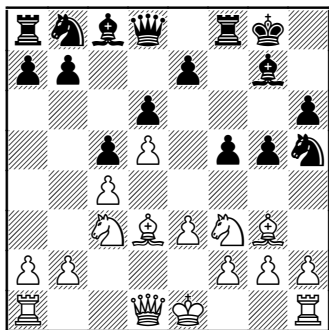
В случае идейного, но немного медлительного 10.♗d2 черные получают контригру путем 10...♗xg3 11.hxg3 e6, например: 12.♗d3 exd5 13.cxd5 ♗d7 14.♗c2 ♗e5 15.♗h7 ♗h8 16.♗f5 ♗f6 17.♗xc8 ♖axc8 18.0-0 c4⇒ Dinstuhl – Kasimdzhanov, Germany 2000.

На вкрадчивое 10.♗c2 (не определяя пока положение белопольного слона) черные немедленно начинают игру на королевском фланге и в центре путем 10...f5. Далее встречалось: 11.♗e2 (при 11.♗d3 черные не разменивают слона g3, а пытаются его запереть: 11...e5 12.dxe6 ♗xe6 13.♖d1 ♗c6 14.♗e2 f4 15.exf4 g4 16.♗h4 ♗xf4 17.0-0 ♗d4 18.♗e4 d5 19.♗e3 ♗fxe2 20.♗xe2 ♖e8♞ Lysyj – Vragin, Tula 2003) 11...♗a6 (в следующей партии черные угодили в ловушку: 11...♗d7? 12.♗xg5! ♗xg3

13. ♖e6 ♗xe2 14. ♖xd8 ♗xc3 15. ♖e6 ♗e4 16. g4+— Speelman – Polzin, Germany 2002) 12. ♖d2 ♗xg3 13. hxg3 e6 14. a3 ♗c7 с контригрой, Solomunovic – Nenezic, Kragujevac 2015.

10...f5

Не агрессия (выиграть слона путем f5-f4 черные все равно не угрожают), а профилактика: необходимо прикрыть диагональ b1-h7, ведущую прямо в королевскую резиденцию, ведь при слоне на d3 упомянутый выше удар ♗xg5 становится реальной угрозой. С другой стороны, добровольно разменивать «подвисяющего» коня h5 на слона g3 черные не хотят, поскольку тогда белые получают в свое распоряжение линию «h» и смогут создать опасную атаку (своего короля они, скорее всего, оставят в центре, на e1 или f1, но могут и увести на ферзевый фланг).



11. ♖d2

После 11.0-0 черные могут уже особо не беспокоиться за

своего короля, так как белая ладья покинула линию «h». Они сразу проявляют активность в центре, а на g3 размениваются в наиболее удобный для себя момент: 11...e5 12.dxe6 ♗xe6 13. ♖b1 ♗c6 14. ♖d5 ♗xg3 15. hxg3, Speelman – Nataf, Esbjerg 2001, и здесь к примерному равенству вело 15...♗d7 16. ♗d2 ♗f7 17. e4 ♗xd5 18. exd5 ♗b4. У белого коня нет опорных пунктов в центре, а после неизбежного размена слона d3 слабость королевского фланга черных почти не будет ощущаться.

Отступление коня на d2 вынуждает черных разменяться на g3 и вскрыть линию «h», однако теперь удар ♗xg5 и тому подобные ужасы им не угрожают.

11...♗xg3 12. hxg3 ♗a6

Если начать с 12...e6, то возможно 13.g4!? с идеей 13...exd5 14.gxf5 или 13...fxg4 14. ♗xg4 exd5 15. ♗h5 ♗d7, Khismatullin – Volokitin, Moscow 2008, 16. ♗g6 ♗e5 17. ♗h7+ ♗f7 18. ♗xd5 ♗xd3+ 19.. ♗xd3 ♗g8 20.0-0-0 с перевесом из-за форпоста на d5 и слабости черного короля.

13.e4

Белые хотят либо вскрыть диагональ b1-h7, либо (в случае 13...f4) стабилизировать положение в центре, чтобы спокойно завершить развитие и затем планомерно расшатывать королевский фланг черных.

13...e6

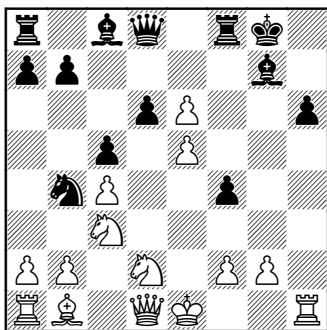
Правильная реакция: слонам нужен простор, а пешка d5 заметно сковывает силы черных.

14.dxe6 ♗b4 15.♕b1 f4

Пешка e6 никуда не убежит. В идеале, черные хотели бы установить блокаду по черным полям: перевести коня на d4, слона на e5 (или наоборот).

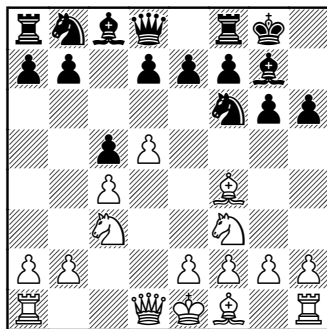
16.gxf4 gxf4 17.e5!?

Иначе слон b1 рисковал превратиться со временем в большую пешку.



17...♕xe6 18.♕e4, Sargissian – Inarkiev, Kemer 2007, и здесь черные могли просто забрать на e5: 18...dxe5 19.♖e2 (19.0-0 ♗c6 20.♘d5 ♘d4♞) 19...♗c7 20.0-0 ♖ad8 21.a3 ♗c6 22.♘d5 ♗d4 23.♗d3 ♗d6. Благодаря давлению по линии «h» и контролю над белыми полями у белых достаточная компенсация для поддержания динамического равновесия, но не более того.

B2) 7.♕f4



B2a) 7...♗h5

B2b) 7...d6

B2a) 7...♗h5!?

Интересно задать вопрос слону: куда он пойдет, если на него нападут?

8.♕d2

Размен чернополевых слонов отнюдь не гарантирует белым перевес: 8.♕e5 ♕xe5 9.♗xe5 d6 10.♘f3 e5 11.dxe6 ♕xe6, Brees – Nijboer, Amsterdam 1996, 12.♗d2 ♖g7 13.♗e4 ♗c6 14.0-0 ♗b6 15.♗c3 ♖g8 16.♖xd6 ♖ad8♞.

8...d6 9.e4 e5

Белые надежно укрепили свой пешечный центр, поэтому черным надо переносить тяжесть борьбы на фланги. Они намечают стандартный для «староиндийки» подрыв f7-f5, а конь h5 готовится прыгнуть на f4.

10.g3

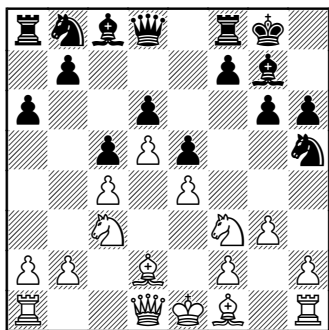
Препятствуя активизации коня.

10...a6

Преждевременно 10...f5 ввиду 11.♗h4 (после 11.exf5 gxf5 нельзя 12.♗xe5? из-за 12...♗e8) 11...♗f4

(другого нет: проигрывает 11... ♔h7 12.exf5, 11... ♖e8 12. ♘b5 или 11... ♗xf5 12.exf5 ♙xf5 13. ♙e3) 12.exf5 gxf5 13. ♖g1, и конь подвис на f4. Скажем, на 13... ♔h7 сильно 14. ♘b5! с идеей взятия на d6.

Ходом 10...a6 черные временно прикрывают поле b5 и планируют сыграть ... ♗e8 и f7-f5. С e8 ферзь защитит коня h5 на случай пешечного размена на f5, а также поддержит подрыв b7-b5, который станет возможным, например, в случае ♙f1-g2.



11. ♘h4

Направлено против f7-f5; в то же время, белые не хотят пока что определять положение слона f1. Так, на 11... ♗e8 возможно 12. ♙e2, и коню h5 придется ретироваться.

11... ♔h7 12. ♙d3 ♘f4

Благодаря этому небольшому тактическому ухищрению черные переводят коня на более активную позицию. Обратите внимание: черные дождалась выхода слона f1 и сделали свой последний ход с темпом.

13. ♙c2 ♘h3 14. ♗e2

Короткая рокировка невозможна, приходится готовить длинную.

14... ♘d7 15.a4

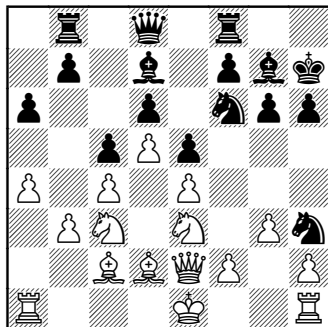
На 15.0-0-0?! неприятно 15... b5 (вот и пригодился ход 10...a6), вскрывая вертикали на ферзевом фланге.

15... ♖b8 16. ♘g2 ♘f6

Черные создают неприятную тактическую угрозу ... ♘g4 и в то же время освобождают поле d7 для слона.

17. ♘e3 ♙d7 18.b3

Белые решают оставить короля в центре; в случае 18.0-0-0?! легко угодить под атаку.



18... ♔h8

У черных меньше пространства, а на доске еще все фигуры и пешки. Поэтому каждая фигура должна четко знать свой маневр, дабы не мешать своим товарищам. Сейчас черные освободили поле h7 для коня, после чего станет возможным подрыв f7-f5.

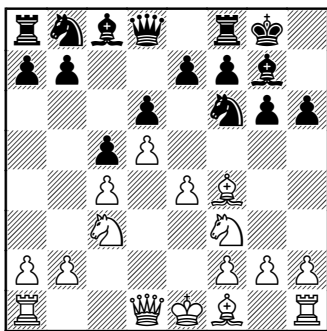
19.f3 ♘h7 20. ♗g2 ♘g5

Конь h3 – словно заноза в лагере белых, и уводить его в тыл, конечно, нежелательно.

21.♙f1 f5!⇒ Ghaem Maghami – Rathnakaran, New Delhi 2008. Черные реализовали свой план и получили хорошие контршансы.

B2b) 7...d6 8.e4

Если теперь белым удастся спокойно завершить развитие (♙d3, 0-0 и т.д.), то благодаря преимуществу в пространстве их шансы будут явно выше. Чтобы добиться полноправной игры, черные должны действовать очень энергично.



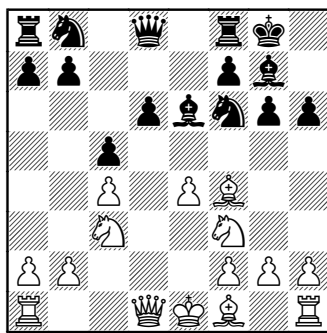
8...e5!

Типичная жертва пешки d6, также встречающаяся в варианте Авербаха.

Хуже 8...b5 9.cxb5 а6 10.♘d2 с переходом в партию I. Sokolov – Nijboer, Breda 2000, приведенную выше при порядке ходов 6... b5 7.cxb5 а6. Обезопасить пешку «d» можно с помощью 8...♘h5, но конь здесь стоит не слишком удач-

но: 9.♙e3 e5 10.dxe6 (если не бить на проходе, то черные маневрируют в духе варианта В2а, и совсем не ясно, где лучше расположен белый слон – на e3 или на d2) 10... ♙xe6 11.♙d2 ♙h7 12.♙d1 ♙b6 13.♙e2 ♘c6 14.0-0 ♙ad8, Канер – Nataf, Dresden 2007, 15.h3 ♙fe8 16.♙fe1 с небольшим преимуществом из-за лучшей структуры.

9.dxe6 ♙xe6



10.♙xd6

На 10.♙xd6 хорошо 10...♙a5 11.♙d2 ♘c6 12.♙d3 g5 13.♙g3 ♙fe8 14.0-0 ♙ad8 15.♙e2 ♘h5 с инициативой; если же 10.♙d2, то 10...♙b6 (но не 10...♙a5? 11.♙xh6 ♙xh6 12.♙xh6 ♘xe4, что опровергается путем 13.♙d3! ♘xc3 14.0-0) 11.0-0-0 ♙h7, и на 12.♙xd6 есть 12...♙d8 13.e5 ♘e8.

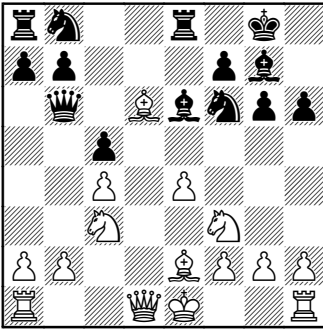
10...♙e8 11.♙e2

Потеря второй пешки не должна пугать черных: 11.♙xc5, Lengyel – Kavalek, Tel Aviv 1964, 11...♙a5 12.b4 ♙a6 13.♙c1 ♘bd7 14.♙e3 (14.♙d4 ♙xc4 15.b5 ♙e6±) 14...♙ac8 15.b5 ♙a5=. Чер-

ные уже закончили развитие, и вопрос об отыгрыше пешек e4 и c4, можно сказать, решенный.

11...♖b6

Многоплановый ход: ферзь атакует пешку b2, защищает пешку c5 и при этом освобождает поле d8 для ладьи. Другой популярный ответ, 11...♘c6 12.0-0 ♘d4 13.e5 ♘d7, после упрощений ведет к эндшпилю, в котором черные борются лишь за ничью.



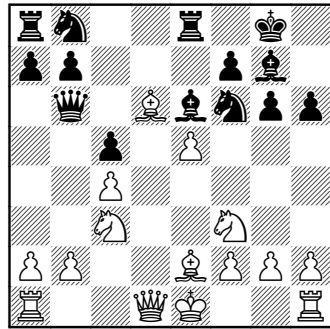
12.♗xb8

Слон на d6 расположен довольно неустойчиво, того и гляди попадет под связку, поэтому белые решают от него избавиться. Однако после этого сильный «староиндийский» слон g7 остается без визави, и черные, несмотря на отсутствие пешки, без проблем добиваются полноправной игры.

Безобидно 12.0-0 ♖d8 13.e5 ♘e8 14.♖d2 (хуже 14.14.♘d5?! ♗xd5 15.♖xd5 ♘xd6 16.♖ad1 ♗f8 17.exd6 ♖xd6 18.♖e4 ♖e6 19.♖c2 ♘c6 ♣ Chekhov – Dydyshko, Tallinn 1980) 14...♘xd6 15.♖ad1

♗f8 16.exd6 ♖xd6 17.♘d5 ♗xd5 18.cxd5 ♘d7= Gubernatorova – Gochelashvili, Sochi 2012.

Единственная серьезная альтернатива ходу в тексте – 12.e5.



Здесь черные получают достаточно контригру, атакуя пешку e5. 12...♘fd7 (Вообще-то можно и забрать пешку: 12...♖xb2!? 13.♖c1 ♘fd7 14.0-0 ♘c6 15.♘d5 ♘dxe5 16.♘c7 ♖ed8 17.♘xa8 ♖xd6 18.♖xd6 ♖xe2 19.♘xe5 ♗xe5 20.♖d1 ♖xa2. Номинально у черных не хватает двух качеств, но две пешки плюс выключенный из борьбы конь на a8 делают их шансы предпочтительнее.) 13.♘b5 (13.0-0 ♘c6 14.♘a4 ♖a5 15.a3 ♘cxe5 16.♘xe5 ♘xe5 17.b4 cxb4 18.axb4 ♖d8 19.♖c1 ♘c6 20.♘c5 ♗c8 21.♗f3 ♘d4 22.♗g3 ♖b6 23.♘e4, Alburt – Hebden, Hastings 1984, 23...♖xb4!? 24.♘d6 ♖e7 или 24...♘xf3 25.♖xf3 ♖e7 26.♘b5 ♖a5⇒) 13...♘c6 14.♗c7 (14.0-0 ♖ac8 15.♖d2 ♘dxe5 16.♘xe5 ♘xe5 17.♗xe5 ♗xe5 ♣ Grigorov – Maslak, Internet 2006; забрать ка-

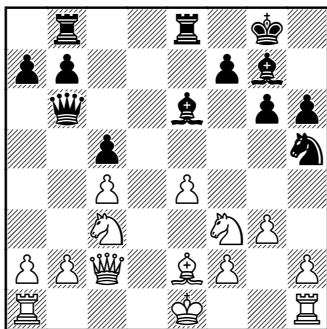
чество ходом 14.♗c7 можно, однако удержать его не получается: 14...♗dxе5 15.♗хе5 ♗хе5 16.♗ха8 ♜ха8 17.♚хе5 ♚хе5 18.0-0 ♚xb2 – 18...♞d8!? 19.♞c2 ♞xb2 20.♞xb2 ♚xb2 21.♞ab1 ♞d2 с достаточной контригрой – 19.♞b1 ♚f5 20.♞d2 ♚xb1 21.♞xb1 ♚c3 22.♞xb6 ♚xd2 23.♞xb7 ♞e8 24.♚f1 a5= Yatneva – Ershova, Serpuhov 2003) 14... ♞a6 15.0-0 ♞ec8 16.♞b3 (16.b3 ♗dxе5 17.♗хе5 ♗хе5 18.♞d2 ♞c6 19.♚хе5 ♚хе5 20.♚f3 ♞b6=) 16...♗dxе5 17.♗хе5 ♗хе5 18.♚хе5 ♚хе5 19.♞fe1 ♞b6 20.♚f3 ♚g7 21.♗c3 ♞d8= Neishtadt – Nesis, corr 1984.

12...♞axb8 13.♞c2

Неудачно 13.♞b3 ♞a5 14.0-0 b5 Konaplev – Matinian, Moscow 2016.

13...♗h5

Пускать коня на f4 белым явно невыгодно, а потому им придется ослабить свой королевский фланг.

14.g3**14...♚xc3**

Конь c3 в ближайшее время не грозил прыгнуть на d5, поэтому можно было не торопиться его разменивать, а сыграть, например, 14...♚h3!? Впрочем, ход в тексте также дает черным хорошие встречные шансы.

В поисках более сложной игры черные могут испытать 14...♚h3 15.♗d2 ♚xc3 16.bxc3 (16.♞xc3 ♚g2) 16...♗f6 17.f3 ♗d7 с компенсацией за пешку, Kopelevich – Kunz, email 2009.

15.bxc3

В случае 15.♞xc3 черные форсированно отыгрывают пешку и уравнивают шансы: 15... ♚h3 16.e5 ♚g2 (интересно и еще не применявшееся 16...♞bd8!? 17.♗d2 ♗g7 с переводом коня на d4, например: 18.f4 ♗f5 19.0-0-0 ♗d4 20.♚d3 ♚f5 21.♗b3 ♗xb3+ 22.axb3 ♚g4 23.♞d2 ♞d4 с достаточной контригрой) 17.♞g1 ♚xf3 18.♚xf3 ♞d6 19.♚f1 ♞хе5 20.♞хе5 ♞хе5 21.♚g2 (21. ♞e1 ♞xe1 22.♚xe1 ♗g7=) 21... ♗g7 22.♞ge1 ♞xe1 23.♞xe1 ♚f8 24.♞e3 b6= Tukmakov – Gufeld, Moscow 1983. В партии Biedermann –PONOMAREV, email 2008, белые действовали хитрее: 20. ♞a3!? ♗f6 21.♚g2 a6 22.♞ge1 ♞d4 23.♞ed1, и тут вместо 23... ♞c4 24.♞ac1 ♞b4 25.♞c5 ♞ха3 26.bxa3 с небезопасным для черных эндшпилем лучше было отступить ферзем на e5, сохраняя примерное равенство.

15...♚g4

Освобождая поле e6 для ферзя, чтобы отыграть пожертвованную пешку.

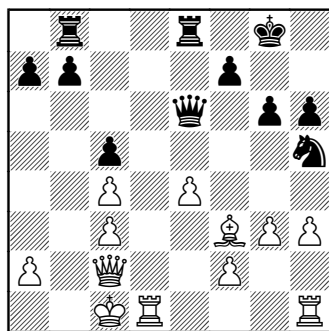
16.h3

Удержать пешку можно посредством 16.♘d2, но после 16...♙xe2 17.♔xe2 ♚e6 18.f3 ♖bd8 с идеей ♚e6-h3 и f7-f5, как продолжалась партия Agzamov – Chekhov, Telavi 1982, инициатива на стороне черных.

16...♙xf3 17.♙xf3 ♚e6

18.0-0-0

Не видно особых плюсов за белых как при 18.♔f1 ♘f6 19.♗e1 ♚xc4 20.♔g2 (Goriatchkin – Kurnosov, Orsk 2001) 20...♗e5, так и после 18.0-0 ♚xh3 19.♗fe1 ♘f6 Muse – Nowak, Poznan 1986.



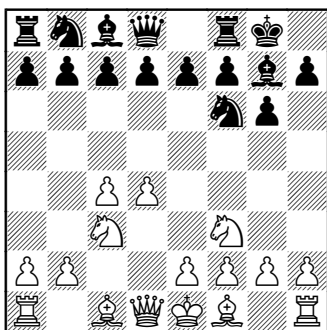
18...b5!⇝.

Партия Yermolinsky – Kindermann, Groningen 1997 дальше продолжалась 19.♗he1 b4 20.e5 ♚a6 21.♗d7 ♘f6 22.♗d3, и вскоре белые захватили инициативу. Проще 19...bxc4, сразу вскрывая линию напротив неприятельского короля. После 20.e5 ♚a6 21.♗d2 ♘g7 шансы обоюдны, Von Rein – Leconte, corr 1997.

Глава 3

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7 4.♘f3 0-0 5.♙f4

Попытка дождаться выхода слона на f4 с последующей его ловлей не приносит никаких выгод: 4...d6 (вместо 4...0-0) 5.♙f4 ♘h5 6.♙g5 h6 7.♙e3.

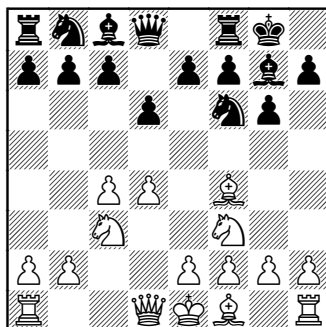


5. ♙f4

В идеале, расстановка белых выглядит следующим образом: пешки e3, d4, c4, кони на f3 и c3, слоны на e2 и f4, ферзь на c2, королевская ладья на d1, после чего черным весьма затруднительно проводить как c5, так и e5, в то время как белые могут еще усилить давление на ферзевом фланге посредством b4 и c5.

5...d6

После 5...d5 возникает один из вариантов защиты Грюнфельда.



A) 6.h3

B) 6.♗d2

C) 6.e3

В сочетании со слоном на f4 пешечный выпад 6.e4 смотрится неуклюже: 6...♙g4 7.♙e2 ♘fd7 8.0-0 ♙xf3 9.♙xf3 e5 10.♙e3 ♘c6=

A) 6.h3

Белые хотят обезопасить своего чернопольного слона от размена, заранее открывая ему путь к отступлению на h2. Однако это продолжение несколько медлительно.

6...c5

По большому счету, если черные хотят равноправной игры, то они почти везде в этом варианте должны ориентироваться на подрыв c5.

Планы с c7-c6 и b7-b6 чересчур медлительны, например:

6...c6 7.e3 a6 8.♙e2 (На 8.a4 следует типовой ответ 8...a5. Пусть пеш-

ОГЛАВЛЕНИЕ

Староиндийский домик..... 3

ЧАСТЬ 1. Редкие продолжения

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♗c3 ♕g7..... 8

1	4.♕g5.....	9
2	4.♗f3 0-0 5.♕g5.....	15
3	4.♗f3 0-0 5.♕f4.....	27
4	4.e4 d6 5.♕g5.....	35
5	4.e4 d6 5.h3 0-0 6.♕d3.....	57
6	4.e4 d6 5.h3 0-0 6.♕e3.....	64
7	4.e4 d6 5.h3 0-0 6.♕g5.....	74
8	4.e4 d6 5.h3 0-0 6.♗f3.....	88
9	4.e4 d6 5.♗ge2.....	111
10	4.e4 d6 5.♕d3.....	120

ЧАСТЬ 2. Система Авербаха

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♗c3 ♕g7 4.e4 d6 5.♕e2 0-0 6.♕g5..... 129

11	6...♗a6.....	130
12	6...h6.....	141

ЧАСТЬ 3. Система Земиша

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♗c3 ♕g7 4.e4 d6 5.f3 0-0..... 148

13	6.♗ge2.....	149
14	6.♕g5.....	160
15	6.♕e3 c5 7.dxc5.....	168
16	6.♕e3 c5 7.d5; 7.♗ge2.....	179

ЧАСТЬ 4. Вариант четырех пешек

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♗c3 ♕g7 4.e4 d6 5.f4 0-0 6.♗f3 c5..... 195

17	7.♕e2; 7.dc.....	196
18	7.d5 e6 8.de; 8.♕e2 ed 9.cd ♕g4.....	207
19	7.d5 e6 8.♕e2 ed 9.cd ♖e8.....	219

ЧАСТЬ 5. Классическая система

	1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♞c3 ♜g7 4.e4 d6 5.♞f3 0-0 6.♜e2 e5.....	231
20	7.de; 7.0-0 ♞c6 8.de.....	232
21	7.♜e3 ♞g4.....	243
22	7.d5 a5.....	260
23	7.0-0 ♞c6 8.♜e3 ♞g4; 8.d5 ♞e7 9.♜g5; 9.♜d2; 9.♜e3; 9.a4.....	270
24	7.0-0 ♞c6 8.d5 ♞e7 9.b4.....	278
25	7.0-0 ♞c6 8.d5 ♞e7 9.♞e1.....	302
26	7.0-0 ♞c6 8.d5 ♞e7 9.♞d2 c6.....	322
27	7.0-0 ♞c6 8.d5 ♞e7 9.♞d2 a5.....	328

ЧАСТЬ 6. Староиндийское фианкетто

	1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♞f3 ♜g7 4.g3 0-0 5.♜g2 d6 6.0-0 ♞c6.....	339
28	7.d5; 7.♞c3 a6 без h3, 8.d5, 8.h3.....	340
29	7.♞c3 a6 8.h3 ♜d7.....	354
30	7.♞c3 a6 8.d5 ♞a5.....	363
31	7.♞c3 a6 8.b3 ♞b8.....	377

ЧАСТЬ 7. Другие фианкетто.....386

Двойное фианкетто

32	1.♞f3 ♞f6 2.g3 g6 3.b3 ♜g7 4.♜b2 d6 5.d4 c5.....	387
----	--	-----

Фианкетто без c2-c4 и ♞c3

33	1.♞f3 ♞f6 2.g3 g6 3.d4 ♜g7 4.♜g2 0-0 5.0-0 d6.....	391
----	--	-----

Английское фианкетто

34	1.c4 ♘f6 2.♞c3 g6 3.g3 ♜g7 4.♜g2 0-0 5.e4; 5.0-0.....	395
----	---	-----

Лондонская система

35	1.d4 ♘f6 2.♞f3 g6 3.♜f4 1.d4 ♘f6 2.♞f3 g6 3.c3 и 4.♜g5.....	410
----	--	-----

ЧАСТЬ 8. Позиции для решения.....416

36	Как бы вы сыграли?.....	416
37	Проверьте ваши ответы.....	431