

НЕСГИБАЕМЫЙ ДРАКОН

Атака Раузера

Олег Стецко

Издатель «Андрей Ельков»
Москва 2014

УДК 794.1
ББК 75.581
Б79

Олег Стецко
Б79 **НЕСГИБАЕМЫЙ ДРАКОН.** Атака Раузера. Москва, 2014, 296 с.
ISBN 978-5-906254-09-2

УДК 794.1
ББК 75.581

«Вариант Дракона» в сицилианской защите стабильно входит в репертуар шахматистов активного стиля игры. Его полуторавековая практика показывает, что приверженцы развития слона на g7 не собираются сдавать свои рубежи. Знал «Дракон» и звездные часы, когда его брали на вооружение элитные гроссмейстеры. В матче на первенство мира Каспаров – Ананд 1995 года позицию черных успешно отстаивал 13-й чемпион мира. Находится «Дракон» и в поле зрения современной элиты – достаточно назвать имена Теймура Раджабова, чемпиона мира Магнуса Карлсена.

«Вариант Дракона» – из числа самых сложных дебютов, применяемых в современной турнирной практике. Автор рассматривает главное оружие против Дракона – «атаку Раузера». В книге рассматриваются главные направления в этом варианте, включая разработки 21-го века, в том числе так называемый «китайский дракон».

Книга рассчитана на шахматистов «клубного» уровня и выше.

Олег Стецко
НЕСГИБАЕМЫЙ ДРАКОН. Атака Раузера.

Оформление, верстка *Андрей Ельков*
Формат 60x90 1/16.
Печать офсетная. Бумага офсетная.
Тел./факс: (495) 963-80-17

e-mail: elkovmail@mtu-net.ru, murad@chess-m.com
<http://www.elkov.ru>,
<http://www.chessm.ru> – Интернет-магазин

ISBN 978-5-906254-09-2

© Стецко О., 2014
© Издатель Ельков А., 2014

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|-----|
| Предисловие | 5 |
| Введение..... | 7 |
| РАЗДЕЛ I. Продолжение 9.0-0-0 (1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6) | 9 |
| Глава 1. Продолжение 9...d5 (10.exd5 ♘xd5 11.♘xc6 bxc6 12.♘xd5 cxd5) | 11 |
| Глава 2. Продолжение 12.♙d4 (9...d5 10.exd5 ♘xd5 11.♘xc6 bxc6) | 20 |
| Глава 3. Продолжение 10.♚e1 (9...d5) | 56 |
| Глава 4. Продолжение 10.♚b1 (9...d5) | 70 |
| Глава 5. Продолжение 10.♘xc6 (9...d5) | 80 |
| Глава 6. Продолжение 9...♘xd4 | 84 |
| Глава 7. Продолжение 9...♙d7 | 92 |
| Глава 8. Продолжение 9.g4 | 97 |
| РАЗДЕЛ II. Продолжение 9.♙c4 (9...♙d7 10.0-0-0) | 115 |
| Глава 1. Продолжение 12.h4 ♘c4 (9...♙d7 10.0-0-0 ♚c8 11.♙b3 ♘e5) | 117 |
| Глава 2. Продолжение 12.h4 h5 | 142 |
| Глава 3. Продолжение 13.♙g5 (12.h4 h5) | 161 |
| Глава 4. Продолжение 12.♚b1 (11.♙b3 ♘e5) | 180 |
| Глава 5. Продолжение 11.♙b3 ♘xd4 12.♙xd4 b5 | 193 |
| Глава 6. Продолжение 10...♚a5 11.♙b3 ♚fc8 | 199 |
| Глава 7. «Китайский Дракон» (10...♚b8) | 222 |
| Глава 8. Продолжение 10...♚b8 и 10...♚c7 | 239 |
| Глава 9. Продолжение 9...♘xd4 | 252 |
| Глава 10. Боковые продолжения | 257 |
| Глава 11. Продолжения с задержкой рокировки | 268 |
| Перечень партий..... | 293 |

ISBN 978-5-906254-09-2

Предисловие

Памяти Эдуарда Гуфельда

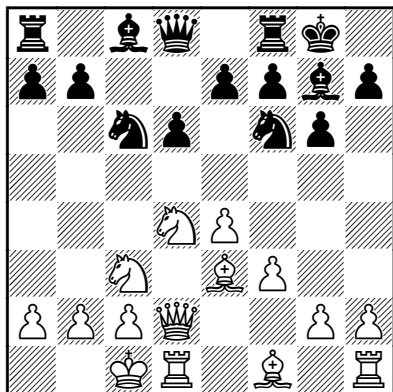
Вариант «Дракона» в сицилианской защите применяется около 150 лет. Его играли и анализировали крупнейшие мастера прошлого и современности. И это неудивительно. По богатству заложенных идей, разнообразию комбинационных возможностей, наконец, по остроте и сложности вариант «Дракона» занимает совершенно особое место в дебютной теории.

Что же представляет собой современный «Дракон»? Почти полуторавековой процесс его развития, особенно бурно протекавший во второй половине 20-го столетия, позволил создать монументальное сооружение. Как и все дебютные построения, «вариант Дракона» имел колебания в своем развитии. Ему случалось уходить в тень на фоне новомодных изобретений, но сколько раз его «хоронили» – столько же раз он вновь оживал. Убежденные приверженцы развития слона на g7 не сдавали свои рубежи! Испытывал «Дракон» и звездные часы, когда к нему обращались самые видные гроссмейстеры. Лучшее подтверждение тому – матч на первенство мира Каспаров – Ананд 1995 года, когда «вариант Дракона» оказался в арсенале чемпиона мира. А в 21-м веке он попал в поле зрения и современной элиты. Достаточно назвать имена чемпиона мира Магнуса Карлсена и Теймура Раджабова.

Помнится, Эдуард Гуфельд, нестигаемый почитатель слона g7, рассказывал, что еще в 1970 году вместе Ефимом Лазаревым написал книгу о приключениях «Дракона» и говорил о готовности продолжать эту тему до конца своей жизни. По его убеждению «Дракон» – вечен, он переживет нас всех и не умрет, пока будут существовать шахматы.

По количеству возможных продолжений и объему накопленного практического опыта «вариант Дракона» входит в число самых сложных дебютов, применяемых в современной практике. Нельзя объять необъятное в книге, ориентированной на игроков клубного уровня, зачастую не имеющих времени погружаться в сложные дебри «ChessBase». Поэтому я ограничился освещением темы «Атаки Раузера» – самого опасного оружия против «Дракона».

В 1936 году Раузер продемонстрировал на главном направлении варианта **1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♘f6 5.♗c3 g6** гибкую конструкцию **6.f3 ♙g7 7.♙e3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.0-0-0**, которая получила название атака Раузера.

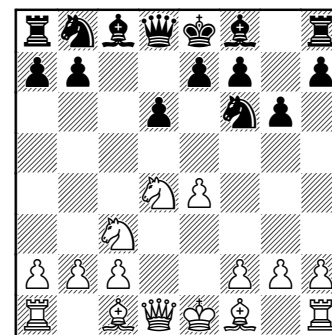


Стройное построение белых с прицелом на королевский фланг ставит перед черными самые сложные задачи. В ее деталях находили много разных улучшений, но суть системы не менялась: белые сочетают угрозы на королевском фланге (h2-h4-h5) с давлением в центре (♗c3-d5).

Введение

Уже в первой четверти прошлого века успехи «варианта дракона» были столь велики, что привлекли внимание крупных теоретиков. В 30-е годы советский мастер Всеволод Раузер создал стройную конструкцию f2-f3, ♙c1-e3, ♚d1-d2, 0-0-0, служащей базой для организации атаки на королевском фланге. Тем самым, он поставил перед черными сложные задачи, которые и по сей день занимают умы теоретиков и практиков варианта «Дракона».

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♘f6 5.♗c3 g6.



6.♙e3.

Вступительный ход к «атаке Раузера», которую автор впервые продемонстрировал в 1936 году на турнире в Ленинграде в партии

против Виталия Чеховера. Правда, он начинал свое построение с хода 6.f3, но, по мере накопления практического опыта, его хода стали избегать ввиду возможности 6... ♚b6 7.♙e3 a6 (7... ♚xb2 8.♗db5!), и, казалось, что белым приходится менять намеченную стратегию. Они стали страховать себя перестановкой ходов – сначала 6.♙e3 (поскольку невозможно 6... ♗g4? из-за 7.♙b5+), а затем 7.f3. Со временем оба хода были признаны равноценными, ибо нашли, что после 8.♚d2! слишком опасно для черных 8... ♚xb2? из-за 9.♗b3! с угрозой поймать ферзя путем a2-a3 и ♖a1-a2.

1) 9... ♚a3 10.e5! ♗fd7 (10... dxe5? 11.♙c5 ♚b2 12.♗a4 – мат ферзю) 11.♗d5! с сильнейшей атакой.

2) 9... ♗c6 (чтобы на 10.a3 ответить 10... ♗a5) 10.e5! dxe5 (10... ♗xe5 11.a3!) 11.♖b1 ♚a3 12.♙c5 ♗b4 13.♙b5+ ♙d7 14.♙xd7+ ♗xd7 15.♗d5 ♚xa2 16.♗c7+ ♙d8 17.♖d1 с решающей атакой.

6...♙g7 7.f3.

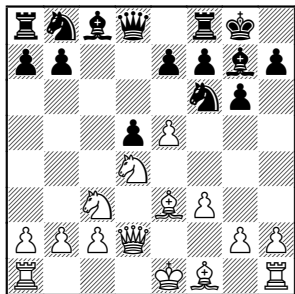
Ключевой ход в «атаке Раузера». Укрепляя пешку e4, белые готовят длинную рокировку и пешечный штурм на королевском фланге.

7...0-0.

Основное продолжение. Развитие 7...♘с6, при котором черные не торопятся с рокировкой, имеет свои проблемы и встречается значительно реже..

8.♚d2 ♘с6.

Претендующий на опровержение атаки Раузера ход 8...d5 позволяет стеснить свою позицию – 9.e5, что затрудняет защиту. Рассмотрим главные отступления коня.



1) 9...♘e8 (так играли в первые годы борьбы против атаки Раузера, недостаток отступления коня на e8 в том, что он не участвует в атаке пешки e5) 10.f4 f6 (в партии Rauzer – Kasparian, USSR (ch) Tbilisi 1937, сыграно 10...♘с6 11.g3 ♘xd4 12.♙xd4 b6 13.♙g2 ♘c7 14.0-0 ♙a6 15.♚fd1 e6 16.a4 ♚d7 17.a5, и атака белых на ферзевом фланге при поддержке слона на d4 весьма эффективна) 11.0-0-0 fxe5 12.fxe5 ♘с6 (взятие пешки – 12...♙хе5 дает белым сильную ата-

ку: 13.♘f3 ♙xc3 14.♚xc3 в связи с угрозой h2-h4-h5, а 14...♘f6 опровергается 15.♙h6 ♚e8 16.♚xd5!) 13.♘f3 e6 14.♙h6! ♚c7 15.♘b5 ♚f7 16.♙xg7 ♙xg7 17.h4 ♚f4 18.♚xf4 ♚xf4 19.h5, и слабость черных полей обеспечивает белым явно лучший эндшпиль, Aronin – Boleslavsky, USSR (ch) Moscow 1952;

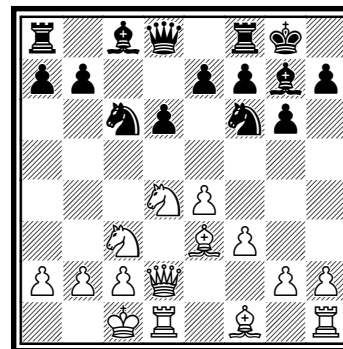
2) 9...♘fd7 10.f4 ♘b6 (10...♘с6 с идеей 11.♘xd5 ♘dxe5, после 11.0-0-0 ♘b6 ведет к перестановке ходов, но заслуживает внимания и 11.♘b3!? e6 12.0-0-0, контролируя пункт c5, так как на подрыв 12...f6 возможно 13.♘xd5! fxe5 14.♘с3 ♚e7 15.♙b1 exf4 16.♙xf4, и у белых перевес в связи со слабой пешкой e6, Milov – Afek, Ajka 1992) 11.0-0-0 ♘c6 12.♘f3 ♙g4 (или 12...♙e6 13.h4 ♘c4 14.♙xc4 dxc4 15.♚f2 ♚a5 16.h5 с атакой у белых, Palac – Afek, Verfen 1991) 13.♘xd5 ♘xd5 14.♚xd5 ♚c7 15.♙b5 ♘b4 16.♚c5 ♚fc8 17.♚xc7 ♚xc7 18.c3 ♙e6 19.a3 ♘d5 20.♙d2 f6 21.exf6 exf6 22.♘d4 ♘xe3 23.♙xe3 ♙d5 24.♙f2, и активность пары слонов не является достаточной компенсацией за пожертвованную пешку, Yemelin – Jirovsky, Pardubice 1997.

После 8...♘с6 угроза подрыва центра d6-d5 становится актуальной. Белые могут допустить его после 9.0-0-0, а также воспрепятствовать посредством 9.♙с4 или 9.g4.

Раздел I

ПРОДОЛЖЕНИЕ 9.0-0-0

**(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘с3 g6
6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘с6 8.♚d2 0-0)**

9.0-0-0.

Преимущество классического продолжения перед современным 9.♙с4 в том, что контригра черных, связанная с ♙с8-d7, ♚f8-c8 и ♘с6-e5-c4, здесь неэффективна: слон может взять коня не с поля b3 (куда он вынужден отступить), а с f1, экономя белым целых два темпа. Однако белым приходится считаться с подрывом 9...d5 (см. главы 1-5). Актуальны и продолжения 9...♘xd4 (глава 6) и 9...♙d7 (глава 7).

Продолжение 9...♙e6 имеет самостоятельное значение, если допускает размен этого слона – 10.♙b1 ♚c8 (10...♘xd4 ведет к варианту 9...♘xd4) 11.♘хе6 fxe6, но деформация пешечной структуры позволяют белым удержать инициативу: 12.♙с4 ♚d7 13.♙b3.

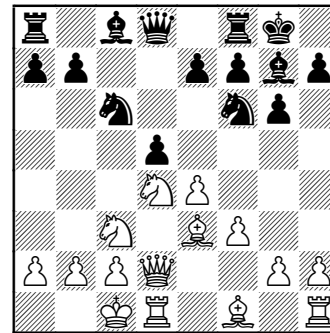
1) 13...♘e5 14.♙ха7 (на 14.♚e2!? с идеей 14...♘h5 15.♚b5!± надо считаться и с жертвой качества – 14...♚xc3 15.bxc3 b5) 14...♘c4 15.♚d3 (надежнее 15.♙xc4 ♚xc4 16.e5 ♘h5 17.♚he1 b5 18.♙d4 b4 19.♘e4±) 15...♘xb2! 16.♙xb2 ♚xc3?! (16...♘d5!♣) 17.♚xc3 ♘хе4 18.♚xg7+ ♙xg7 19.fxe4 с более чем достаточной компенсацией за ферзя, Moiseev – Varga, Budapest 1991;

2) 13...b6 14.♙h6 ♘a5, и здесь в партии Liss – S.Farago, Budapest 1995, перевес сохраняло 15.♙xg7 ♙xg7 16.e5 ♘e8 17.h4±, например: 17...♘b3 18.axb3 ♚f5 19.f4 h5 20.g4! hxg4 21.♚hg1 с сильной атакой у белых.

Продолжение 9...d5

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3
♙g7 7.f3 ♘c6 8.♚d2 0-0 9.0-0-0)

9...d5.



Этот ход, впервые исследованный в 30-е годы прошлого века Александром Константинопольским, является самым агрессивным ответом – жертва пешки корректна.

10.exd5.

Наиболее принципиальный ответ, при котором белые получают возможность выиграть пешку или разрушить пешечную структуру черных на ферзевом фланге.

Продолжения 10.♚e1, 10.♙b1 и 10.♘xc6 рассматриваются в главах 3-5.

10...♘xd5.

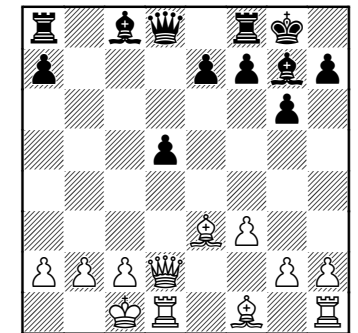
На 10...♘b4 белые получают небольшой, но стойкий позицион-

ный перевес, играя 11.♙c4 ♘fxd5 12.♘xd5 ♘xd5 13.♙h6.

11.♘xc6 bxc6 12.♘xd5.

При этом продолжении белые могут выиграть пешку d5. Другое продолжение 12.♙d4, связанное с переходом к позиционной игре, рассматривается в главе 2.

12...cxd5.

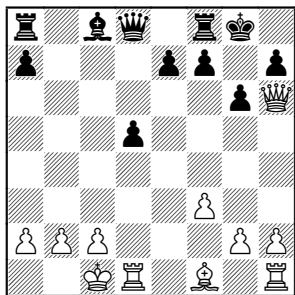


13.♚xd5.

Главное продолжение варианта – белые принимают жертву пешки, позволяющую черным в качестве компенсации развить атаку на позицию длинной рокировки.

Уклонение от магистрального пути ради размена слона g7 – 13.♙h6 ♙xh6 14.♚xh6 сокращает атакующий потенциал белых, что

позволяет черным создать активную контригру.



1) 14...♖a5 15.♔b1 ♜b8 16.h4 e5! (центральная стратегия – лучшая реакция на фланговую атаку; в случае 16...♗f5 17.♗d3! ♚c3 18.b3 e6 19.h5 инициатива остается у белых, Koloyilin – Sedrakjan, Roslavl 1989) 17.♗d3 (на 17.h5 ♗f5 18.♗d3 находится 18...e4! и черные захватывают инициативу: 19.fxe4 ♚c3 20.♚c1 dxe4 21.♗e2 ♜fc8 Spangenberg – Escobar, Buenos Aires 1990) 17...e4 18.fxe4 ♚b4 (в партии Lepelletier – Hausrath, Khania 1994, черные форсировали ничью: 18...♗g4 19.♜de1 ♜xb2+ 20.♔xb2 ♜b8+ 21.♔c1 ♚a3+ 22.♔d2 d4 23.♚f4. 1/2-1/2) 19.b3 dxe4 20.♗e2 ♚c5! 21.h5 g5= Podlesnik – Justen, Jugoslavija 1989;

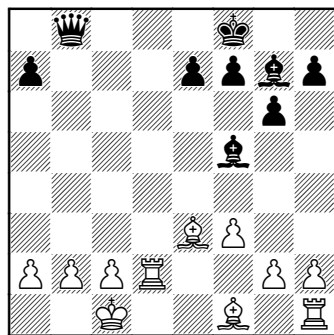
2) 14...♜b8 15.h4 ♗f5 16.♗d3 ♚b6 17.b3 ♚f6 18.♔b1 e6 19.h5 ♜fc8 (или 19...♜b7 20.hxg6 fxg6 21.♜he1 ♜c8 22.♜e2 ♜c3 23.♗xf5 ♚xf5= Kaminski – Ristic, Vrnjaska Banja 1990) 20.hxg6 ♚xg6 21.♗xf5 ♚xf5 22.♜d3 ♚g6, и черные успешно защищаются, Lonsar – Werther, Bozen 1992.

13...♚c7!

На этом маневре базируется тактическое обоснование хода 9...d5 – считается, что белым невыгодно брать ладью a8. Слабее 13...♜b8 14.b3 (14.♚xd8? ♗xb2+) 14...♚c7 15.♚c5 ♚b7 16.♚xa7 ♚b4 17.♗d4!±.

№ 1. В.Смыслов – Э.Гуфельд
Чемпионат СССР, Москва 1961

1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗d4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♗e3 ♗g7 7.f3 ♗c6 8.♚d2 0-0 9.0-0-0 d5 10.exd5 ♗xd5 11.♗xc6 bxc6 12.♗xd5 cxd5 13.♚xd5 ♚c7 14.♚xa8 ♗f5 15.♚xf8+ ♔xf8 16.♜d2 ♚b8.



Более точным считается 16...h5. 17.♗b5?!

Надежнее 17.b3.

17...h5 18.♜hd1 ♗xb2+ 19.♔xb2 ♚b5+ 20.♔a1 ♚c4.

Инициатива черных достаточно неприятна.

21.♗d4 ♗e6.

На 21...f6 с идеей e7-e5, белые ответят 22.f4 и на 22...g5 возможно

23.fxg5 ♗e6 24.c3 fxg5 25.♜e1 с несколькими лучшими шансами.

22.c3 a5 23.♜c2.

Сильнее 23.f4.

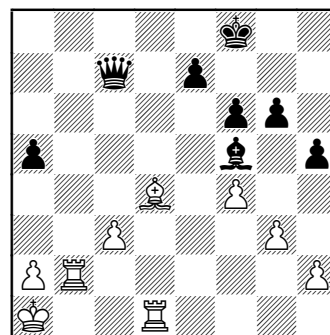
23...f6.

Заслуживало внимания 23...g5!?, препятствуя f3-f4.

24.f4 ♗f5.

Труднее была бы защита для белых при 14...a4 с продвижением пешки до a3.

25.♜b2 ♚c7 26.g3.



26...h4.

Черные могли выиграть пешку: 26...e5 27.fxe5 fxe5 28.♗e3 ♚xc3 29.♗d2 ♚c7 30.♜c1 ♚d8 31.♗e3, но при этом позиция вскрывалась, что позволяло проявить активность белым ладьям.

27.♜e1 hxg3 28.hxg3 g5 29.fxg5 e5 30.♗e3 ♚c3 31.♗d2 ♚g3 32.♜b6.

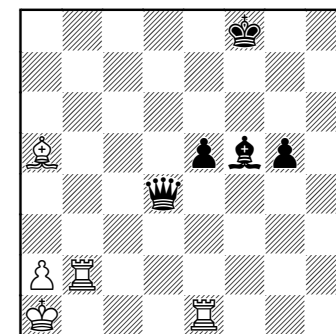
Наконец-то, белым удастся проявить активность, но это не облегчает защиту. Проще и сильнее 32.gxf6.

32...♚d3 33.♗xa5 ♚d4.

Конечно, важно связать ладью, снимая тему линейного

мата, но точнее это было сделать после предварительного взятия 33...fxg5, и в случае 34.♜c1 ♚d4+ 35.♜b2 ♔f7 король уходит из опасной зоны, подтягиваясь к пешкам.

34.♜b2 fxg5.



35.♜c1?

Правильно 35.♜f1! ♚e4 36.♜bf2, вынуждая белых искать ничью вечным шахом, так как теперь черные могли безнаказанно подтянуть короля к пешкам: 35...♔f7 36.♗c3 ♚d5 37.♜e1 e4, претендуя на победу.

35...g4? 36.♗c3 ♚e3 37.♗d2 ♚d4.

Молодой мастер не возражает против ничьей, хотя еще можно помучить экс-чемпиона мира, играя 37...♚d3 38.♜c7 ♚d4.

38.♗c3 ♚e3. 1/2-1/2.

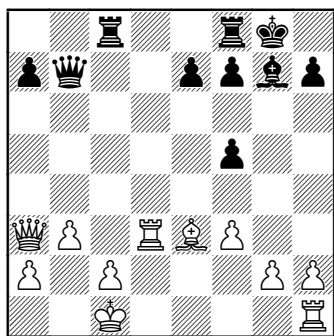
№ 2. В.Иванчук – А.Федоров
Поляница-Здруй 2000

1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♗e3 ♗g7 7.f3 0-0

8. ♖d2 ♘c6 9.0-0-0 d5 10.exd5
 ♘xd5 11. ♘xc6 bxc6 12. ♘xd5
 cxd5 13. ♖xd5 ♖c7 14. ♖c5 ♖b7
 15. ♖a3 ♙f5 16. ♙d3.

Основным продолжением считается 16. ♙a6.

16... ♖ab8 17. b3 ♖bc8 18. ♙xf5
 gxf5 19. ♖d3!



Белые стремятся овладеть линией «d» – ключевой артерией позиции. В случае 19. ♙d4 ♖c7 20. ♖b2 e5 у черных достаточная контригра.

19... ♖c6.

Заслуживало внимания предварительное 19...f4. Теперь нельзя 20. ♙xf4 ♖c6 21.c4 (или 21. c3 ♖g6) 21... ♖f6 и перевес у черных. А после 20. ♙f2 ♖c6 21.c4 ♖g6 ферзь черных более мобилен: 22. ♖hd1 ♖xg2 23. ♙xa7 ♖a8 24. ♖d2 ♖f1+ 25. ♙c2 ♙f6 и у черных есть некоторые надежды на использование связи слона. Например: 26. ♖c5 ♖fc8 27. ♖h5 ♖a1 28.a4 ♖xc4+! 29.bxc4 ♖xa4+ 30. ♙c1 ♖a1+, и ничья вечным шахом. Сильнее 26. ♖a5 ♖fc8 27. ♖d8+ ♖xd8

28. ♖xd8+ ♖xd8 29. ♖xd8+ ♙g7
 30.a4 ♖xf3.

20.c4! ♖f6.

Недостаточно 20... ♖g6 21. ♖d2
 ♖f6 22. ♙d4 e5 23. ♙e3.

21. ♖hd1. Владение линией «d» обеспечивает белым очевидный перевес.

21... ♖c6.

На 21...a5 белые меняют слонов: 22.f4! a4 23. ♙d4.

22. ♙d4 e5 23. ♙c3 ♖a6 24.
 ♖b2 ♖h6+ 25. ♙b1 ♖xh2 26. ♖d8
 ♙f6.

В случае 26... ♖e6 неприятно 27. ♖a3 ♖xg2 28. ♙b4 ♖fe8 29. ♙e7, и белые выигрывают.

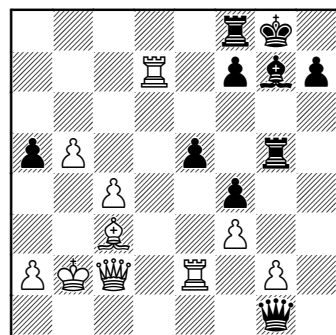
27. ♖d7 ♙g7.

Заслуживало внимания 27... ♖c8!?, хотя и здесь после 28. ♖d2 ♖h5 29. ♖d5 у белых очевидный перевес.

28. ♖c2 ♖g6 29. ♖d2.

Проще вело к цели 29. ♖xf5
 ♖xg2 30. ♖xa7.

29... ♖g1+ 30. ♙b2 f4 31. ♖e2
 ♖g5 32. b4 a5 33. b5.



33...h5.

Черные упускают шанс активизировать ферзя 33... ♖c5!? Теперь на 34. ♙xa5 есть 34... ♖c8 35.a4 (или 35. ♙b3 ♙f8) 35... ♙f8, и чувствуется экспонированное положение белого короля.

34. ♖d1 ♖c5

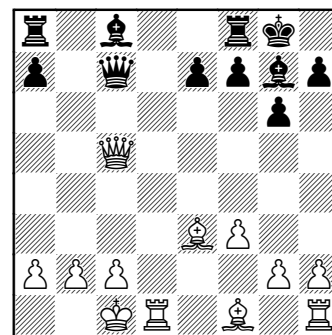
Безнадежен и размен ферзей 34... ♖xd1 35. ♖xd1.

35. ♖d5 ♖g1 36. ♖xf7! ♖xf7 37.
 ♖d8+ ♙f8 38. ♖xg5 ♖f1 39. ♖c2.
 1-0.

Теория варианта

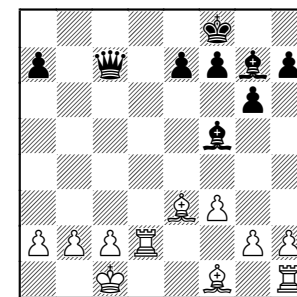
13. ♖xd5 ♖c7 14. ♖c5.

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4
 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♙e3
 ♙g7 7.f3 0-0 8. ♖d2 ♘c6 9.0-0-0
 d5 10.exd5 ♘xd5 11. ♘xc6 bxc6
 12. ♘xd5 cxd5 13. ♖xd5 ♖c7)
 14. ♖c5!



Взятие ладьи 14. ♖xa8 ♙f5
 15. ♖xf8+ ♙xf8 16. ♖d2 (16. ♙d3?
 ♖e5) ведет к размену ферзя на две ладьи, и при этом белым приходится считаться с атакой слонов.

Но не всё так просто. Вот некоторые варианты.



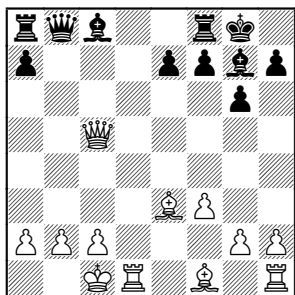
1) 16...h5 17. ♙e2 (17. ♙c4?
 ♙xb2+! 18. ♙xb2 ♖xc4 в пользу черных) 17... ♖b8 18.b3 ♙c3!
 19. ♖d5 ♖b4! (в партии Stolyar –
 Beilin, USSR 1955, сыграно 19...
 ♙e6 20. ♖d3? ♖b4, что явно в пользу черных, но сильнее 20. ♖b5! ♖d6
 21. ♙b1±) 20. ♙c5 ♖f4+ 21. ♙b1,
 и здесь в партии Grigore – Jianu,
 Bucharest 2005, ходом 21... ♖g5!
 черные могли выиграть пешку b2,
 сохраняя хорошую игру;

2) 16... ♙e6 17.c4! ♖a5 (в пользу белых 17... ♙xc4? 18. ♙xc4!
 ♖xc4+ 19. ♙b1 f5 20. ♙xa7, где у них пара проходных пешек на ферзевом фланге, но сильнее предварительное 17...f5! с идеей 18. ♙b1 f4 и ♙f5+, сохраняя угрозу ♙xc4) 18.a3! (после 18. ♙b1?
 ♙xb2! 19. ♙xb2 ♖b4+ белым не избежать «вечного шаха») 18...
 h5 19. ♙e2 ♙g8, и здесь в партии Grigore – Golubev, Bucharest 2003, вместо сыгранного 20. ♖hd1 белые сохраняли перевес, играя 20. ♙b1 ♖a4 21. ♖c1 ♖b3 22. ♙c5!± (М.Голубев).

3) 16...♖b8 – Смыслов – Гунфельд, чемпионат СССР, Москва 1960 (№ 1).

14...♖b7.

Основное продолжение, но интересно и 14...♖b8, где черные избегают выпада ♕f1-а6.



1) 15.♖a3 ♕e6 (сомнительно 15...♕f5?! из-за 16.g4!) 16.♕a6 ♖e5 17.g3 (с идеей ♕d4) 17...♗ad8 18.♕f4 ♖f6 19.♗he1 ♕f5 20.♗xd8 (лучше 20.♕c4!? ♗xd1+ 21.♗xd1 ♖c6 22.♕b3 ♖c8 со сложной игрой – А.Федоров) 20...♗xd8 21.c3?! (21.♕c4!?) 21...♖b6, и черные стоят предпочтительнее, Adams – A.Fedorov, Wijk-aan-Zee 2001;

2) 15.b3 ♕f5 16.♕d3 (на 16.♕a6 возможно 16...♖b6 17.♕c4 ♖f6 18.♖d4 ♖c6) 16...♗c8 17.♖a5 ♗c3 18.♕xf5 ♗xe3 19.♕e4 ♖f4! 20.♗d8+ (в партии Ivanchuk – Hodgson, Amsterdam 1996, белые взяли ладью 20.♕ха8?, и черные ходом 20...♗d3+! могли поставить их в неприятную ситуацию: на 21.♗d2 последует 21...♕c3, а при 21.♖b1 ♖d4 приходится жертвовать ферзя – 22.♖d8+! ♖xd8 23.♗xd3 ♖ха8, хотя после 24.♗hd1

♕f8 25.♗d8 ♖b7 26.♗e8 с дальнейшим 27.♗dd8 белые выигрывают слона f8 с неясным эндшпилем) 20...♗xd8 21.♗xd8+ ♕f8 22.♖b1 e6 с активной встречной игрой у черных, Willemze – Agnos, Carpele-la Grande 1998.

После 14...♖b7 основные продолжения белых **I**. 15.♖a3 и **II**. 15.b3.

Из других способов защитить пешку b2 отметим:

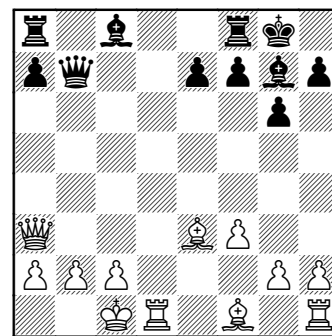
1) 15.c3 ♕f5 16.♖a3 (партия Bivshev – Beilin, USSR 1955, продолжалась: 16.♖b5 ♖c7 17.♖c4 ♖e5 18.♕d2 ♗fd8! 19.f4 ♖a5 20.♕e2 ♗ac8 21.♖a6 ♕xc3! 0-1, проигрывали белые и после 21.♖b3 ♗b8 22.♖c4 ♖a3!) 16...♗ab8 (16...♗ad8!?±) 17.♕a6 ♖c6 18.♕d3 ♗fc8?! (надежнее 18...♖d5 19.♕xf5 ♖xf5 с неясной игрой) 19.♕xf5 gxf5 20.♗d3 e5 21.♗hd1± Vocaturo – Jones, Hastings 2013;

2) 15.♕d4?! ♕f5 16.♖b5 (в случае 16.♕d3 ♗fc8 17.♖a3 ♕xd4 18.♕xf5 ♗c3! 19.♕e4 ♖b6 20.♖xe7 ♗xc2+! у черных неотразимая атака, Tolnai – Perenyi, Budapest 1981) 16...♖c7 17.♖e2 (или 17.♖c5 ♖f4+ 18.♕e3 ♖a4 19.♖c4 ♖a5 20.♖d5 ♗fc8 с решающими угрозами, Schone – Becker, corr. 1959) 17...♗fc8 18.c4 ♖f4+ 19.♖d2 ♕h6, и, в связи с угрозой ♖f4xd4, инициатива черных очень неприятна, Marton – Rigo, Budapest 1982.

I

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♕e3

♕g7 7.f3 0-0 8.♖d2 ♗c6 9.0-0-0 d5 10.exd5 ♗xd5 11.♗xc6 bxc6 12.♗xd5 cxd5 13.♖xd5 ♖c7 14.♖c5 ♖b7) 15.♖a3.



Отводя ферзя для защиты пешки b2, белые избегают атаки его ладьей с c8.

15...♕f5.

Препятствовать развитию слона f1 на a6 не имеет смысла: 15...a5? 16.♕d4 e5 17.♕c3! ♕e6 18.♕d3 ♖b6 19.♗he1, и инициатива черных нивелирована (С.Тивяков).

16.♕d3.

Белые меняют активного слона f5. После 16.♕a6 ♖c7 17.♖c5 (на 17.♕d3 следует 17...♖e5!, и теперь плохо 18.♕f2 ввиду 18...♗ab8 19.c3 ♕xd3 20.♗xd3 ♖e2!) 17...♖b6! черные вынуждают размен ферзей в благоприятной ситуации – 18.♖xb6 (нельзя 18.♖a3? ♕xb2+) 18...axb6 19.♕d3 (на 19.♕c4 возможно 19...♗fc8 20.♕b3 ♗xa2!± Ravinsky – Beilin, USSR 1955) 19...♕xd3 20.♗xd3 ♗ха2, получая равный эндшпиль, хотя от чер-

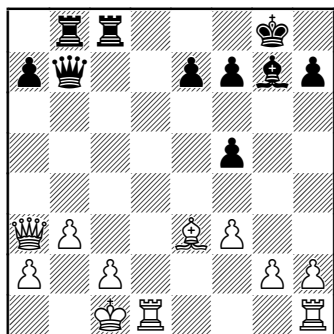
ных требуется аккуратная игра. Например, на 21.♗hd1 равновесие поддерживает 21...♗xb2! 22.♗d8 f5!= (С.Тивяков). Слабее сыграно в партии Krstevski – Trolle, Szeged 1994 – 21...b5?! 22.c3b4 23.♖b1 ♗a4 24.c4 f5 25.c5, и отдаленная проходная пешка доставляет черным немало проблем. Но на 16.♕a6 заслуживает внимания 16...♖c6, сохраняя ферзей. Например, партия Markovic – Mladenovic, Kragujevac 2013, продолжалась: 17.♕d3 ♗ab8 18.c3 ♕e6 19.♗d2 a5 20.♗hd1 ♗fc8 21.♕f4 (принципиальнее 21.♖ха5, вынуждая черных к жертве качества: 21...♗xb2 22.♕e4! ♖xc3+ 23.♖xc3 ♗xc3+ 24.♖xb2 ♗xe3+ 25.♖b1 ♕f6, где у них всё же есть компенсация в виде активных слонов) 21...♗b4 22.♕e4 ♖b6 23.♗d8+ ♗xd8 24.♗xd8+. 1/2-1/2.

16...♗ab8 17.b3 ♗fc8.

Или 17...♗bc8 – Иванчук – А.Федоров, Поляница-Здруй 2000 (№ 2).

Заслуживает серьезного внимания маневр ферзя – 17...♖c6 18.♕xf5 ♖c3, так как белые не могут сохранить лишнего слона. Партия Luther – Polzin, Jenbach 2009, продолжалась: 19.♕d3 ♗bc8 20.♗hf1 ♗fd8 21.♗f2 ♗xd3! 22.♗xd3, и здесь черные могли спокойно забрать ладью 22...♖xd3, но они, почему-то, предпочли форсировать ничью: 22...♖e1+?! 23.♗d1 ♖xe3+ 24.♗fd2 ♗xc2+ 25.♖xc2 ♖c3+. Вместо 19.♕d3 стоило смириться с 19.♖c5 ♖b2+ 20.♖d2 gxf5 21.♖xf5±.

18. ♖xf5 gxf5.



19. ♖a5!

На 19. ♖d3 хорошо 19... ♖c6! (здесь ферзь стоит активнее, чем при 19... ♖c7, где после 20.c4! a5 21. ♖hd1 ♖a8 22. ♖d7 перевес у белых, Movsesian – A.Fedorov, Polanica Zdroj 2000) 20.c4 ♖g6 (слабее 20... ♖f6 21. ♖c2!±) 21.f4 (на 21. ♖d2 возможно 21... ♖xc4+! 22. bxc4 f4 23. ♖c2 fxe3 с более чем достаточной компенсацией за качество) 21... ♖xg2 22. ♖g1 ♖e2 23. ♖c3 ♖h8 24. ♖xg7 ♖xc4! 25. ♖xc4? (правильно 25. ♖xh7+ ♖xh7 26. ♖xc4 ♖xe3+ с ничьей) 25... ♖xe3+ 26. ♖b1 ♖xg7 с перевесом у черных, Zakharstov – Timofeev, Russia (ch) 2001.

19... ♖c6 20.c4 ♖e6 21. ♖d3 ♖xc4+ 22. ♖b1 h5 23. ♖d8+ ♖xd8 24. ♖xd8+ ♖h7 25. bxc4 ♖xe3 26. ♖d1 e6.

Заслуживало внимания 26... ♖e5 27. ♖d2 ♖a1+ 28. ♖c2 ♖xa2+ 29. ♖d3 ♖b3+ 30. ♖e2 ♖xc4+ 31. ♖d3±.

27. ♖d3 ♖b6+.

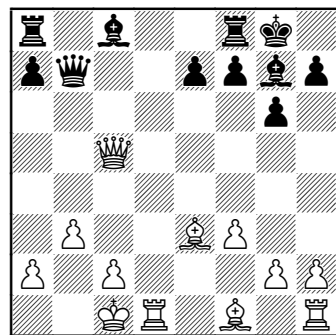
Сильнее 27... ♖e5, хотя после 28. ♖a3 ♖xh2 29.c5 или 28... ♖e2 29. ♖c1 ♖xg2 30.c5 черным придется считаться с проходной пешкой «с».

28. ♖b3, и хотя здесь в партии Shovinov – Ivanchuk, Moscow 2001, последовало соглашение на ничью, по мнению Иванчука белые сохраняют перевес.

II

(1.e4 c5 2. ♖f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♖xd4 ♖f6 5. ♖c3 g6 6. ♖e3 ♖g7 7.f3 0-0 8. ♖d2 ♖c6 9.0-0-0 d5 10.exd5 ♖xd5 11. ♖xc6 bxc6 12. ♖xd5 cxd5 13. ♖xd5 ♖c7 14. ♖c5 ♖b7)

15.b3.



Наиболее радикальный способ защитить пункт b2.

15... ♖f5.

Черные атакуют пешку c2. Пассивнее 15... ♖e6 16. ♖a5 (на естественное 16. ♖d3 неприятно 16... ♖fc8 и теперь по анализу М.Сиона Кастро после 17. ♖e4 ♖a6 18. ♖xa8 ♖xc5 19. ♖d8+ ♖f8

20. ♖xc5 ♖xa2 черные получают перевес: на 21. ♖xe7 лучший ответ 21... ♖f5!, а на 21. ♖d4 последует 21... ♖a5 22. ♖b8 ♖c7) 16... ♖ac8? (лучше 16... ♖c6) 17. ♖a6 ♖xb3 18. ♖d2! ♖b8 19. ♖xc8 ♖c4 20. ♖d8! ♖b2+ 21. ♖d1 ♖a1+ 22. ♖c1, и черные остались без ладьи, Sion Castro – Ponomariov, Guardamar 1997.

16. ♖d3 ♖ac8.

Альтернатива 16... ♖fc8 17. ♖a5 ♖c6 (17... ♖xd3 18. ♖xd3 ♖c6 19. c4±) 18. ♖xf5 gxf5 19.c4! (в случае 19. ♖d2 f4! 20. ♖f2 ♖c7 черные имеют компенсацию за пешку) в пользу белых. Например, после 19...e5 20. ♖d5 ♖g6 (20...f4 21. ♖c5!+-) 21. ♖hd1, Moranda – T.Petrosian, Warsaw 2005, и 19... ♖e6 20. ♖he1, So – Robson, Lubbock 2010, белые контролируют главные артерии позиции.

17. ♖a5!

На 17. ♖xa7 черные могут форсировать ничью: 17... ♖xd3 18. ♖xb7 ♖xc2+ и т.д.

17... ♖c3.

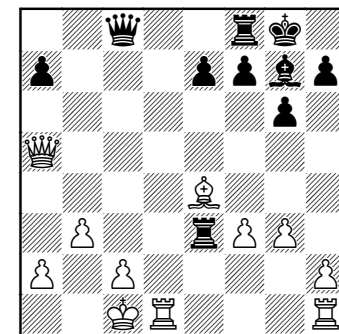
Нехорошо 17... ♖c6? ввиду 18. ♖xf5 gxf5 19. ♖d8, и после размена ладей черным не на что рассчитывать, Honfi – Tolnai, Hungary 1984.

18. ♖xf5 ♖xe3 19. ♖e4 ♖b8 20.g3 ♖c8.

(См. диаграмму)

21.g4!

Слабее 21.h4?! h5, и черные удерживают инициативу, Smirin – Basin, Minsk 1985. В пользу чер-



ных и 21.c4?! ♖e6 22. ♖d8 (22. ♖g5 ♖b6±) 22... ♖f6 23. ♖xf8+ ♖xf8 24. ♖b1 ♖e2± Yang Kaiqi – Lu Shanglei, Qinhuangdao 2011.

21... ♖b8.

В динамичной позиции каждый темп имеет значение. На 21... ♖e2 последует 22.h4±.

22. ♖g5 ♖b6.

Продолжение 22... ♖e2 23. ♖xe7 ♖b6 ведет к перестановке ходов.

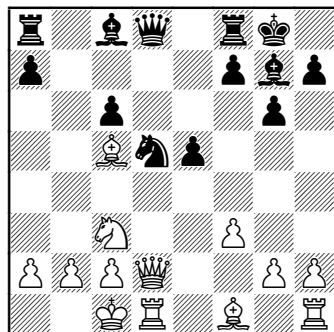
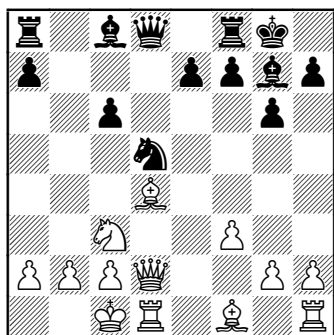
23. ♖xe7 ♖e2 24. ♖d3 ♖c8. Энергичнее 24... ♖f2!? 25. ♖c7 ♖e1+ 26. ♖xe1 ♖xe1+ 27. ♖d1 ♖h6+ 28.g5 ♖xg5+ 29.f4 ♖e3+ 30. ♖b1 ♖xf4, где разноцвет слонов в пользу черных.

25. ♖d7 ♖e3+ 26. ♖d1 ♖f8 27. ♖d3 ♖f2, и ввиду необеспеченной позиции белого короля их пешечный перевес не имеет значения, Kokarev – Carlsson, Oropesa del Mar 2000, что подтвердило продолжение в партии, где после 28. ♖d8? ♖xc2 игра сложилась в пользу черных. Сохраняло равновесие 28. ♖c7.

Продолжение 12.♙d4

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♘f6 5.♖c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♗c6 8.♚d2 0-0 9.0-0-0 d5 10.exd5 ♗xd5 11.♗xc6 bxc6)

12.♙d4.



Отклоняя жертву пешки d5, белые стремятся получить позиционное давление по черным полям с учетом дефектов пешечной структуры черных на ферзевом фланге.

Главные ответы черных **I.** 12...e5, **II.** 12...♗xc3 и **III.** 12...♙xd4.

I

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♘f6 5.♖c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♗c6 8.♚d2 0-0 9.0-0-0 d5 10.exd5 ♗xd5 11.♗xc6 bxc6 12.♙d4)

12...e5 13.♙c5.

Белые атакуют ладью, но хотя черные могут ее отвести, динамика позиции такова, что они практически не рискуют, предлагая жертву качества. Поэтому основные ответы **IA.** 13...♙e8 и **IB.** 13...♙e6.

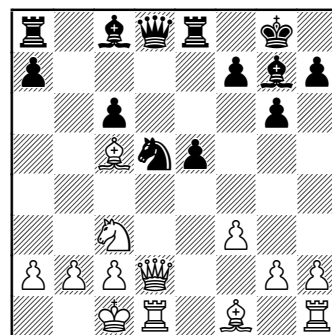
Любопытно и 13...♗b8!? Теперь при 14.♗e4 ♙e6 возникает позиция, рассматриваемая в варианте **IVb**, но черные могут сыграть и 14...f5. Партия Quesada Perez – Corrales Jimenez, Rockville 2013, продолжалась: 14.♙c4 e4 15.fxе4 ♗xc3 16.♚xd8 ♗e2+ 17.♙xe2 ♗xb2+ 18.♖b1 ♙e5+ 19.♚b6 ♗xb6+ 20.♙xb6 axb6 21.♙c4 ♖g7 22.♙b3 ♗e8 23.h3 h5 24.♗d3 f6? 25.♗hd1, и ладья ворвалась в тыл с перевесом у белых, правильно 24...♙c7 25.♗f1 f6 26.♗fd1 ♗e7 с ком-

пенсацией за качество ввиду слабости у белых черных полей.

IA

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♘f6 5.♖c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♗c6 8.♚d2 0-0 9.0-0-0 d5 10.exd5 ♗xd5 11.♗xc6 bxc6 12.♙d4 e5 13.♙c5)

13...♙e8.

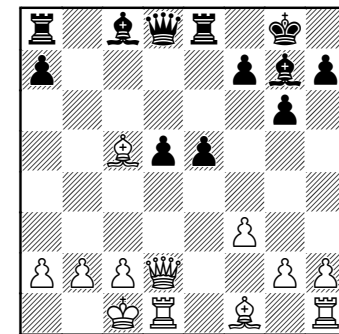


Здесь наиболее принципиальными считаются продолжения **IAa.** 14.♗xd5 и **IAb.** 14.♗e4.

Недостаточно исследовано развитие 14.♙c4 с идеей в случае 14...♚a5 15.♗e4 перейти в благоприятный эндшпиль: 15...♚xd2+ 16.♗xd2 ♙h6 17.♙xd5 ♙xd2+ 18.♖xd2 ♗d8 19.♙d6 (можно отыграть качество – 19.♗f6+ ♖g7 20.♙e7±, Zapata – Ernst (izt) Subotitca 1987) 19.♙d6 cxd5 20.♗f6+ ♖g7 21.♙xe5 ♙e6 22.♙d4 ♗ac8 23.b3 h6 24.g4 ♗c6 25.h4 ♖f8 26.♗e1, и мощный слон d4 равноценен ладье: у белых более чем достаточная компенсация за качество, Alekseev – Vakhidov, Tashkent 2011.

IAa

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♗c6 8.♚d2 0-0 9.0-0-0 d5 10.exd5 ♗xd5 11.♗xc6 bxc6 12.♙d4 e5 13.♙c5 ♗e8) 14.♗xd5 cxd5.



15.♚xd5.

И в этом варианте выигрыш пешки предоставляет черным активную контригру.

Выигрыш качества – 15.♙b5, в пользу черных: 15...d4 16.♙xe8 ♗xe8 17.♖b1 ♙f5 18.♗c1 ♗c8 19.♙a3 ♚b5 20.h4 h5 21.♗hg1 ♗d5± Dolmatov – Dorfman, USSR (zt) Erevan 1982, или 15...♙e6 16.♙xe8 ♗xe8 17.♚a5 ♗c6 18.♗d3 d4 19.♗e1 h5 20.♗a3 ♙f5± Hazai – Petursson, Tallinn 1981.

15...♚xd5 16.♗xd5 ♙e6 17.♗d6.

Слабее 17.♗d3 ♙f5 18.♗a3 ♗e8 19.♗a5 ♙h6+ 20.♖d1 (или 20.♖b1 ♙d2 21.b4 ♙xb4 22.♙xb4 ♗xc2 23.♖a1 ♗b8 24.a3 ♗c1+ 25.♖b2 ♗bc8 26.♗xe5 ♗b1+ 27.♖a2 ♗cc1= Йовичич) 20...♗d8+ 21.♙d3 ♙xd3