

## СОДЕРЖАНИЕ

Вариант Сицилианской защиты 1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♘f6 5.♗c3 ♗c6 6.♙c4 носит имя мастера Созина, но главный вклад в его исследование внес Роберт Фишер. Он не только включил его в свой дебютный репертуар, но и сделал основным оружием против варианта Найдорфа, наиболее популярного в «сицилианке». И поэтому вариант 5...а6 6.♙c4 по праву должен носить имя Фишера. Отсюда – название книги «Фишер против Найдорфа».

Вариант пережил настоящий бум после серьезнейшей обкатки в матче за звание чемпиона мира 1993 года Каспаров – Шорт, где оппонентом идей Фишера выступил сам Гарри Каспаров. И только спортивное счастье помогло чемпиону мира спасти ряд трудных позиций. После этого «Вариант Фишера 6.♙c4» появился в репертуаре не только Каспарова, но Топалова, Иванчука и других элитных шахматистов. Книга построена на партиях Фишера и Каспарова, определяющих развитие варианта, и подкреплена теорией, изложенной в доступной форме.

Предисловие .....	6
Введение.....	8
<b>РАЗДЕЛ 1. КЛАССИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ.....</b>	<b>10</b>
Глава 1. Продолжение 6...e6 7.♙b3 ♙e7.....	12
№ 1. Фишер – Куппер, Цюрих 1959.....	13
№ 2. Фишер – Геллер, Кюрасао 1962.....	14
№ 3. Фишер – Спасский, Рейкьявик (м/4) 1972.....	20
№ 4. Шорт – Каспаров, Лондон (м/14) 1993.....	23
№ 5. Шорт – Каспаров, Амстердам 1996.....	24
№ 6. Фишер – Пильник, Сантьяго 1959.....	31
№ 7. Фишер – Ларсен, Денвер 1971.....	32
Глава 2. Продолжение 6...e6 7.♙b3 а6.....	38
№ 8. Фишер – Дели, Скопье 1967.....	39
№ 9. Шорт – Каспаров, Лондон (м/12) 1993.....	41
№ 10. Велимирович – Попович, чемпионат Югославии 1986.....	43
№ 11. Фишер – Кардосо, Нью-Йорк 1957.....	54
№ 12. Фишер – Хаманн, Нетания 1968.....	56
№ 13. Фишер – Белицки, Мар-дель-Плата 1960.....	59
Глава 3. Продолжение 6...♙b6.....	63
№ 14. Фишер – Р.Бирн, Нью-Йорк 1971.....	68
№ 15. Карпов – Штейн, Ленинград 1971.....	70
№ 16. Топалов – Крамник, Новгород 1996.....	72
№ 17. Иванчук – Крамник, Линарес 1998.....	86
№ 18. Топалов – Крамник, Белград 1995.....	90
№ 19. Фишер – Бенко, Югославия 1959.....	99
№ 20. Каспаров – Тимман, Манила (ол) 1992.....	101
Глава 4. Продолжение 6...♙b6 7.♗b3.....	109
№ 21. Фишер – Сейди, Нью-Йорк 1966/67.....	109
№ 22. Каспаров – Ананд, Линарес 1994.....	130
№ 23. Иванчук – Крамник, Линарес 1993.....	134
№ 24. Ю.Полгар – Крамник, Дортмунд 1996.....	139

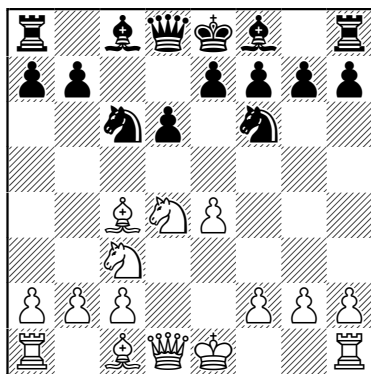
Глава 5. Продолжение 6...♙ d7.....	148
№ 25. Фишер – Глигорич, <i>Югославия 1959</i> .....	149
Глава 6. Продолжение 6...e5.....	160
№ 26. Фишер – Сейди.....	160
<b>РАЗДЕЛ 2. ФИШЕР ПРОТИВ НАЙДОРФА</b> .....	165
№ 27. Ф. Олафссон – Фишер, <i>Югославия 1959</i> .....	167
№ 28. Фишер – Таль, <i>Югославия 1959</i> .....	170
№ 29. Фишер – Смыслов, <i>Югославия 1959</i> .....	173
№ 30. Фишер – Таль, <i>Югославия 1959</i> .....	175
Глава 1. Продолжение 7...♘ bd7.....	178
№ 31. Фишер – Беднарски, <i>Гавана (ол) 1966</i> .....	179
№ 32. Бауэр – Каспаров, <i>Канны 2001</i> .....	180
№ 33. Шорт – Каспаров, <i>Лондон (м/6) 1993</i> .....	182
№ 34. Шорт – Каспаров, <i>Лондон (м/10) 1993</i> .....	189
№ 35. Шорт – Каспаров, <i>Лондон (м/8) 1993</i> .....	195
№ 36. Топалов – Ананд, <i>Вейк-ан-Зее 1996</i> .....	198
№ 37. Топалов – Каспаров, <i>Амстердам 1996</i> .....	204
Глава 2. Продолжение 7...b5 (классический вариант 8.f4).....	215
№ 38. Р.Бирн – Фишер, <i>Сус 1967</i> .....	215
Глава 3. Продолжение 7...b5 8.0-0 (8...b4 и 8...♙ b7).....	224
№ 39. Велимирович – Шуба, <i>Пинероло 1987</i> .....	224
№ 40. Фишер – Рубинетти, <i>Пальма-де-Мальорка 1970</i> .....	236
Глава 4. Продолжение 7...b5 8.0-0 ♙ e7 (9.f4).....	243
№ 41. Ананд – Каспаров, <i>Москва 1996</i> .....	244
№ 42. Шорт – Каспаров, <i>Новгород 1997</i> .....	246
Глава 5. Продолжение 7...b5 8.0-0 ♙ e7 ♖ f3.....	258
№ 43. Шорт – Каспаров, <i>Лондон (м/16) 1993</i> .....	259
№ 44. Каспаров – Гельфанд, <i>Линарес 1993</i> .....	264
№ 45. Шорт – Каспаров, <i>Лондон (м/18) 1993</i> .....	265
№ 46. Каспаров – Гельфанд, <i>Москва (ол) 1994</i> .....	267
№ 47. Шорт – Каспаров, <i>Лондон (м/20) 1993</i> .....	271

№ 48. Морозевич – Каспаров, <i>Астана 2001</i> .....	274
№ 49. Мамедьяров – Гельфанд, <i>Казань (м/4) 2011</i> .....	277
Глава 6. Продолжение 7...b5 8...♙ g5.....	289
№ 50. Иванчук – Карякин, <i>Ницца (Амбер-рапид) 2008</i> .....	291
Глава 7. Системы с развитием коня на аб.....	304
Указатель партий.....	310

## Раздел 1

## КЛАССИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 ♘c6 6.♘c4



Развитие коня на с6 отвечает классическим воззрениям организации борьбы за центр и, вполне естественно, что на начальном этапе развития сицилианской защиты оно осуществлялось уже на втором ходу. В частности, именно так играли такие признанные авторитеты как Эм.Ласкер, Тарраш, Нимцович.

Устанавливая коня на с6, черные атакуют коня d4, и, кроме поддержания напряжения в центре, конь с6 имеет в перспективе маршруты на а5 – с целью размена белопольного слона белых,

или на е5 – для переброски коня на королевский фланг. Некоторые минусы развития коня на с6 были выявлены во второй половине XX-го века, когда началась активная разработка способов разыгрывания сицилианской защиты, и, в частности, в связи с появлением варианта Найдорфа 5...а6, где часто подвергается атаке пешка е4. В этом аспекте развитием коня на с6 перекрывается главная диагональ а8-һ1, и, с точки зрения воздействия на пешку е4, взаимодействие черных коней выглядит менее гармоничным.

Основные варианты развития черных связаны с выставлением барьера 6...е6 белопольному слону и развитием фигур по схеме шевенингенского варианта (главы 1, 2), и контратакой на коня d4 – 6...♘b6 (главы 3, 4), вынуждающей белых определиться с этим конем.

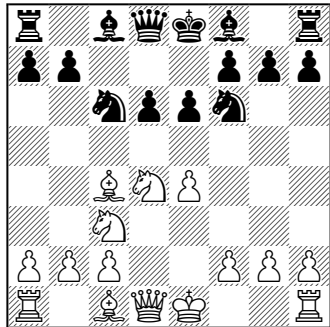
Применяется также план воздействия на коня d4 фианкеттированием чернопольного слона на g7 после предварительного 6...♘d7 (глава 5), близкий по идейному содержанию варианту Дракона. Встречается и радикальный ход 6...e5 (глава 6).

## Глава 1

## Продолжение 6...e6 7.♘b3 ♘e7

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 ♘c6 6.♘c4)

6...e6.



Этот ход, выставляющий естественный барьер слону с4, один из самых надежных. Устанавливая пешку на d6 и e6, черные образуют так называемый малый центр, ограничивающий маневренность белых фигур. Такое расположение пешек характеризует шевенингенский вариант, названный так по имени небольшого голландского городка Шевенинген, где он впервые получил боевое крещение в 1923 году. Соглашаясь на стесненную позицию, черные приступают к активным действиям на ферзевом фланге и, одновременно, противодействуют атаке белых на королевском, где обычно находят убежище их король. И стоит белым

снизить темп атаки, связанной с фланговым движением пешек, как пешечная конструкция малого центра черных может разжаться словно пружина, и белые могут пожать плоды ослабления своего тыла.

Основное направление игры белых обычно связано с продвижением f2-f4 и последующей атакой на королевском фланге. Они могут варьировать двумя основными планами, при которых пешка f4 поддерживает наступление e4-e5 с целью отбросить коня или атакует f4-f5, стремясь удлинить ударную диагональ a2-g8 для своего слона.

7.♘b3.

Обязательный ход. «Форточка» для слона – 7.а3 связана с потерей темпа. Поэтому, прежде чем приступить к реализации своих планов, необходимо отвести слона. При игнорировании этого 7.♘e3 ♘e7 8.о-о о-о 9.f4 белым приходится считаться с 9...d5.

7...♘e7.

Первое время, не без влияния классических канонов ведения игры, черные стремились обеспечить надежную стоянку королю. В дальнейшем большую популяр-

ность приобрел многоплановый ход 7...а6.

На 7...♘e7 основной ответ 8.♘e3, что является следствием практики Фишера.

№ 1.

## ФИШЕР – КУППЕР

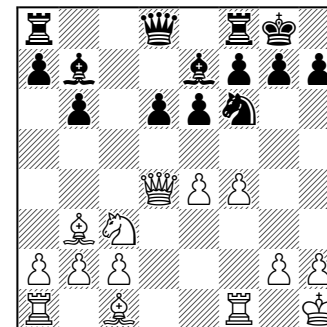
Цюрих 1959

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 ♘c6 6.♘c4 e6 7.♘b3 ♘e7 8.о-о.

Основным продолжением считается 8.♘e3, так как при размене коней белые вынуждены взять ферзем, что позволяет черным организовать контригру в центре в связи с прорывом d6-d5 и ♘e7-c5. Но Куппер шел по еще непроторенному пути...

8...♘xd4 9.♗xd4 о-о 10.♔h1 b6 11.f4 ♘b7.

Шаблонное завершение фианкетто слона ведет к трудной игре для черных. Правда, маневр 11...♘a6! 12.♗f3 d5!, найденный Геллером, в то время был неизвестен.



12.f5.

Атакуя пешку e6, белые стремятся расширить сферу действия своего белопольного слона.

12...e5.

Самая распространенная реакция черных. Но этот ход ослабляет пункт d5 и приходится считаться с позиционной угрозой размена его защитника – коня f6 – после выпадения ♘c1-g5.

13.♗d3 h6.

Как оказалось, фатальное ослабление королевского фланга. Современный мастер наверняка бы задумался над 13...♗c8 с идеей пожертвовать качество на c3, что актуально в позициях подобного типа в наше время, но в то время эта тема была практически не изучена.

14.♗f3.

У белых появилась зацепка для атаки – пешка h6, и ладья немедленно перебрасывается на линию «h».

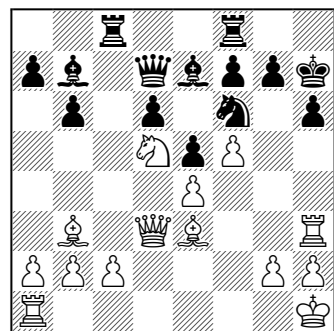
14...♗c8 15.♗h3 ♖h7.

Пассивная оборона бесперспективна.

Направлялось 15...♗xc3 16.♗xc3 (16.bc ♘xe4 с контригрой по большой диагонали) 16...♘xe4 17.♗e1 d5 с достаточной компенсацией за качество.

16.♘e3 ♗d7 17.♘d5!

С угрозой 18.♘xf6+ ♘xf6 19.♘h6 gxh6 20.♗e3 ♘g7 21.f6.



17...♙xd5 18.♙xd5 ♘xd5.

Не всегда размены облегчают защиту. Правильно 18...♙c7.

19.exd5 ♙f6?

Пропускает намеченный белыми удар. Необходимо было 19...f6, и не проходит 20.♙hx6?! gxh6 21.♙e3 ♙xf5 22.♙hx6+ ♔g8, и до короля не добраться.

20.♙hx6! gxh6 21.♙e3 ♙g7 22.f6! ♗h8 23.♗f1 ♙b5 24.♙f3 ♗c4 25.♙f5+. Черные сдались.

## № 2.

### ФИШЕР – ГЕЛЛЕР

Турнир претендентов,  
Кюрасао 1962

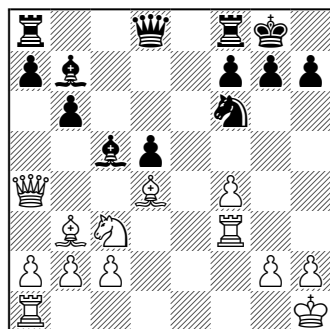
1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 ♘c6 6.♙c4 e6 7.♙b3 ♙e7 8.o-o ♘xd4 9.♙xd4 o-o 10.f4 b6 11.♔h1 ♙a6!

Это развитие слона с последующей жертвой пешки произвело такой эффект, что после этой партии предпочитают предупреждать его ходом 11.♙d3.

12.♗f3 d5! 13.exd5 ♙c5 14.♙a4.

Активность черных фигур столь велика, что выбор невелик. Так, после 14.♙d1 exd5 брать пешку d5 опасно: 15.♙xd5 (15.♘xd5? ♘g4) 15...♘xd5 16.♘xd5 ♙c4! 17.♘e3 ♙xd1+ 18.♘xd1 ♙e2.

14...♙b7 15.♙e3 exd5 16.♙d4.



16...♗e8?

Этот естественный ход упускает все достижения черных. После 16...a6! (с угрозой поймать ферзя) 17.♙xf6 gxh6! удовлетворительной защиты не видно.

17.♗d1 ♘g4?

Как это нередко случается, одна ошибка тянет за собой другую, и картина диаметрально меняется. Ходом 17...♘e4! черные сохраняли оборонительные ресурсы.

18.h3 ♙h4 19.♗df1 ♙xd4 20.♙xd4 ♗ad8 21.♘xd5 ♙xd5 22.♙xd5 ♘f6 23.c4 ♗d7 24.♗e3 ♗ed8 25.♙e5.

Уводя ферзя из-под связки, белые используют слабость по-

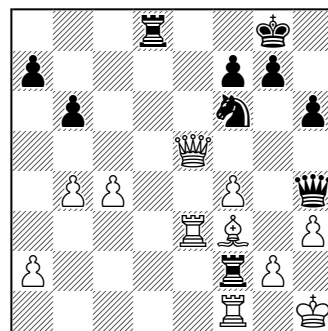
следней горизонтали (25...♘xd5?? 26.♙e8+).

25...h6 26.♙f3.

В случае 26.♗d3 b5 27.♗fd1 ♗e8 28.♙f5 ♙h5 29.♙h5 ♘h5 30.cxb5 ♘xf4 возникал ладейный эндшпиль с некоторыми надеждами у черных.

26...♗d2 27.b4 ♗f2.

На 27...♗ха2 могло последовать: 28.♙c7 ♗ad2 29.♗e7 ♗d7 30.♗xd7 ♗xd7 31.♙b8+ ♔h7 32.c5 и т.д.



28.♗ee1.

К неясным последствиям вело напрашивающееся 28.♗xf2 ♙xf2, и если 29.c5 bxc5 30.bxc5 ♗e8 31.♙xe8+ ♘xe8 32.♗xe8+ ♔h7 33.c6 ♙d2 34.g3 ♙c3, то эндшпиль можно и не выиграть, а в случае 29.♙c7 ♗d2 30.♗a3 ♗d7 31.♙b8+ ♔h7 на 32.♗ха7 (32.♙h2 ♗d2) есть 32...♘h5!, угрожая вечным шахом конем ♘h5-g3-f1 или ферзем в случае 33.♙hx5 ♙f1+ 33.♙hx5 ♙f1+ 34.♔h2 ♗d2! 35.♙b7 ♙xf4+.

28...♗xf3.

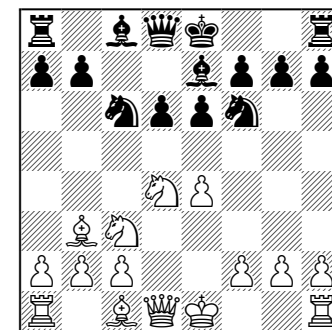
Черные форсируют выигрыш ферзя, но бессильны против проходной пешки «с».

29.♗xf3 ♗e8 30.♙xe8+ ♘xe8 31.♗xe8+ ♔h7 32.c5 ♙f6 33.♗e1 bxc5 34.bxc5 ♙b2 35.♗ff1 ♙ха2 36.c6 ♙a5 37.♗c1 ♙c7 38.♗fd1 g5 39.fxg5 ♔g6 40.gxh6 ♔hx6 41.♗d6+ ♔g7 42.♗d4 ♔g6 43.♗a4. Черные сдались.

## ТЕОРИЯ ВАРИАНТА

6...e6 7.♙b3 ♙e7

(1.e4 c5 2.♘f3 ♘c6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 d6 6.♙c4 e6 7.♙b3 ♙e7)



8.♙e3.

Белые, развивая слона, подкрепляют коня. Первое время Фишер применял 8.f4, рассчитывая на активность ферзя после 8...♘xd4 9.♙xd4 o-o 10.o-o b6 11.♔h1 ♙b7 12.f5, как это было в партии Фишер – Куппер, Цюрих 1959 (№ 1), пока не столкнулся с уязвимостью ферзя на d4 после 11...♙a6! 12.♗f3

d5! 13.exd5 ♖c5, Фишер – Геллер, турнир претендентов, Кюрасао 1962 (№ 2).

Попытка воспрепятствовать развитию слона на а6 путем 11. ♖d3 по анализу после 11...♗d7!? (11...♖b7 12.f5 d5 13.e5 ♗d7 14.♖g3±) 12.♖e3 ♖b7 13.♖ad1 ♖c8 14.♗b5 ♗c5 ничего существенно белого не сулит (А.Никитин).

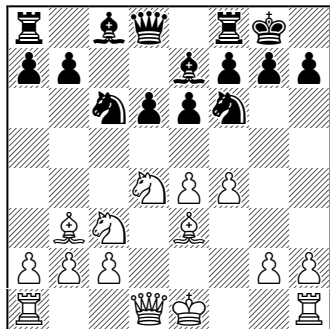
8...o-o.

Основные продолжения белых I – 9.f4 и II – 9.o-o.

I

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 ♗c6 6.♖c4 e6 7.♖b3 ♖e7 8.♖e3 o-o)

9.f4.



Белые готовят пешечную атаку в центре и на королевском фланге.

9...♗xd4.

Этот разменный прием, взаимосвязанный с b7-b5, является универсальным средством воздействия на пешку e4.

Встречается и 9...♗d7 с идеей перевода слона на c6, что после 10.o-o ведет к позиции, рассматриваемой в варианте II. Но в наше время предпочитают план с длинной рокировкой: 10.♖f3 ♗xd4 11.♖xd4 ♖c6 (заслуживает внимания и 11...b5 12.e5 dxe5 13.fxe5 ♗e8, и на 14.♖d1 возможно 14...♖c8 с дальнейшим ...♖c6 и ...♖b7) 12.f5 exf5 13.♖xf5 ♗d7 14.♖f4 ♖e6 15.o-o-o± Areshchenko – Avrukh, England 2003.

На 9...♗a5 также возможно 10.♖f3 b6 11.o-o-o (на 11.e5 надо считать как с 11...dxe5 12.♖xa8 exd4 13.o-o-o ♖c5 14.♖f3 ♖b7, так и с 11...♖b7!? 12.exf6 ♖xf3 13.fxe7 ♖xe7 14.♗xf3 ♗xb3 15.axb3 e5, где шансы черных предпочтительнее – А.Кудрин) 11...♖b7 12.g4 ♗xb3+ 13.axb3 ♖c8 14.g5 ♗d7 15.♖hg1, и здесь в партии Kudrin – Chovnik, Israel 1998, вместо сыгранного 15...♖xc3? 16.bxc3 ♖a8 17.♖h3!± Кудрин рекомендует 15...♖e8 16.h4 ♖f8 с идеей 17...e5.

При радикальном 9...e5 приходится считаться с ослаблением пункта d5, что при активном противодействии может привести к дальнейшему ослаблению пешечной структуры. Например, партия Mihalcsin – Galliamova, Lvov 1994, продолжалась: 10.♗f3!? ♗g4 (10...♖e6!?) 11.♖d2 ♗d4 12.f5 ♗xb3 13.axb3 g6 14.fxg6 fxg6 15.♖e2 ♗f6 16.♖h6, и белые добились перевеса.

10.♖xd4.

Встречается и 10.♖xd4. Вот некоторые возможности.

1) 10...♗g4 11.♖d2 d5! 12.exd5 (12.e5 b6!±) 12...♖f6 13.♖g1 exd5 14.o-o-o d4 15.♗e4 ♖e8 16.♖e1 ♗e3 17.♗xf6+ ♖xf6 18.♖f2 ♖b6 19.f5 ♖d7 20.f6, и здесь в партии G.Hernandez – Vera, Cienfuegos 1996, вместо перехода в спорный эндшпиль – 20...♖xf6?! – сильнее 20...♗g4!? и затем 21...♗xf6;

2) 10...♗d7 11.o-o-o ♖c6 12.♖b1 ♖a5 13.♖hf1! (с идеей f4-f5) 13...b5 14.a3! ♖ab8 (14...♖fd8 15.f5 e5 16.♖d3 b4 17.axb3 ♖xb4 18.♖g5! ♖ab8 19.♖xf6 ♖xf6 20.♗d5 ♖xd5 21.♖xd5 с перевесом у белых, чей слон гораздо сильнее) 15.e5! dxe5 16.fxe5 ♗d7 17.♖xf7! ♖xf7?! (17...♖xf7!? 18.♖g4 ♖e8 19.♖xe6 ♖d8 20.♖xg7 ♗c5) 18.♖xe6 ♗c5 19.♖xf7+ ♖xf7 20.♖f1+ ♖g8 21.♗d5 ♖f8 22.♖xf8+! ♖xf8 23.♗e7+ ♖h8 24.♖xc5 с решающим материальным перевесом у белых, Istratescu – Hracek, (zt) Krynica 1998;

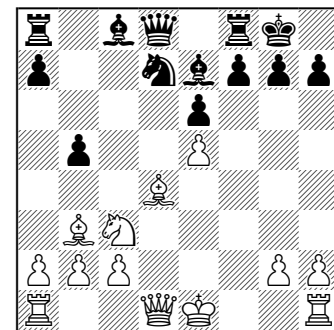
3) 10...e5 11.♖d2 (11.fxe5 dxe5 12.♖xe5 ♗g4 13.♖d4 ♖h4+ 14.g3 ♗xe3 15.♖xe3 ♖g5±) 11...♗g4 12.f5 b6 13.♗d5 ♖b7 14.o-o ♖c8 15.c3 h6= Jurcik – Stoczek, Czech 2012.

10...b5!

Идейный ход, но заслуживает внимания жертва пешки 10...e5 11.fxe5 (11.♖e3 ♗g4 12.♖c1 exf4 13.♖xf4 ♗e5=) 11...dxe5 12.♖xe5 ♖a5 13.♖xf6 ♖xf6, и белым не из-

бежать сдвоения пешек «с» – 14.o-o ♖xc3 15.bxc3 ♖e6 с идеей 16.♖xe6 ♖b6+ 17.♖h1 ♖xe6. В партии Koch – Relange, France (ch) 1996, было: 14...♖e6 15.♖f3 ♖d4+ 16.♖h1 ♖xc3 17.♖xc3 ♖xc3 18.bc ♖ac8, и сдвоенная лишняя пешка не имеет значения. В партии Golubev – Sebalo, Bern 1993, белые отступили слон 12.♖f2 ♖a5 13.o-o ♖e6 (точнее 13...♖c5!? 14.h3 ♖e6 и затем 15...♖ad8) 14.♖h1 ♖b4 15.♖e1 ♖ad8 16.♖e2 ♖xb3 17.cxb3 ♖b6 18.♖h4, и шансы белых предпочтительнее.

11.e5 dxe5 12.fxe5 ♗d7.



Возникла позиция динамического равновесия. Рассмотрим возможные продолжения.

1) 13.o-o b4 (или 13...♖c5 14.♖xc5 ♗xc5 15.♖xd8 ♖xd8 16.♗xb5 ♖a6 17.♖c4 ♖ab8 18.a4 ♗xa4!= Fischer – Geller, Curacao 1962) 14.♗e4 ♖b7 15.♗d6 ♖xd6 16.exd6 ♖g5 17.♖e2, и здесь в партии Fischer – F.Olafsson, Stockholm (izt) 1962, черные могли сохранить

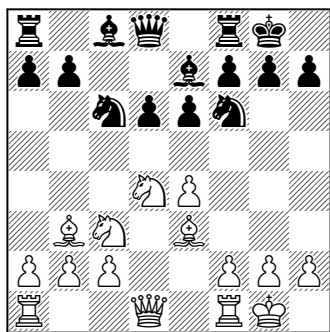
равновесие, атакуя пешку d6 – 17... a5 18. c3 ♖a6 19. ♗ad1 ♗xd6 20. ♕xg7 ♗xd1 21. ♗xd1 ♖xg7 22. ♗xd7 ♕d5 23. ♕xd5 exd5 24. h3 ♖c1+ 25. ♖h2 ♗f4+ 26. g3 ♗e8! =;

2) 13. ♗f3 ♗b8 14. 0-0-0 ♖c7 15. ♗he1 a5 16. a4 bxa4 17. ♗xa4 ♕b7, и здесь в партии Sigurjonsson – Van der Wiel, Reykjavik 1985, вместо сыгранного 18. ♖c3?! ♕c6! ♣ к неясной игре вело 18. ♖e3!?

## II

(1. e4 c5 2. ♗f3 d6 3. d4 cxd4 4. ♗xd4 ♗f6 5. ♗c3 ♗c6 6. ♕c4 e6 7. ♕b3 ♕e7 8. ♕e3 0-0)

9. 0-0.



При этом продолжении черные могут воспрепятствовать игре, связанной с ходом f2-f4.

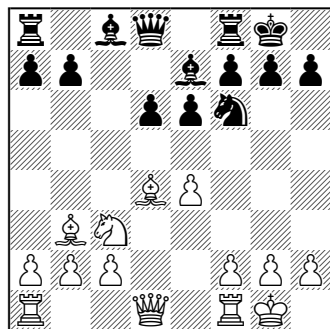
Основные продолжения черных IIA – 9... ♗xd4, IIB – 9... a6, IIC – 9... ♕d7 и IID – 9... ♗a5.

Продолжение 9... ♖c7 после 10. f4 a6 приводит к позиции, рассматриваемой в главе 2.

## IIA

(1. e4 c5 2. ♗f3 d6 3. d4 cxd4 4. ♗xd4 ♗f6 5. ♗c3 ♗c6 6. ♕c4 e6 7. ♕b3 ♕e7 8. ♕e3 0-0 9. 0-0)

9... ♗xd4 10. ♕xd4.



10... b5.

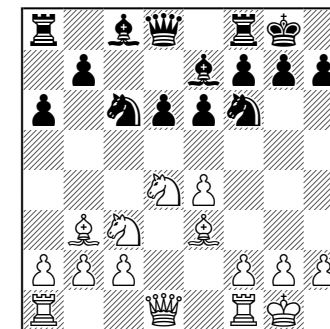
На заре варианта играли скромнее: 10... b6 11. f4 ♕b7 (11... ♕a6 12. ♗f3 ♖c7 13. ♗h3 ♗fd8 14. ♖h1 ♕c4 15. ♕xf6 ♕xf6 16. ♖h5 g6 17. e5!± Honfi – Sanginetti, Varna (ol) 1962) 12. ♖e1! (12. ♖e2 ♖c8 13. ♗f3 ♕a6 14. ♖e1 ♕c4 15. e5 dxe5 16. fxe5 ♕c5! = Д. Нанн) 12... d5 (12... b5 13. ♗d1! b4 14. e5! dxe5 15. fxe5± – Ф. Георгиу; надежнее 12... ♖c7!? 13. ♗d1 ♗ad8) 13. exd5 exd5 14. ♗d1 ♖c7 15. ♕e5! ♖c5+ 16. ♖h1 ♗ad8 17. ♖g3 ♕a6 18. ♕d4! ♖c7 19. ♗fe1± Gheorghiu – Naemt, Bucuresti 1968.

Возможна и жертва пешки d6 – 10... ♕d7!? 11. ♕xf6 ♕xf6 12. ♖xd6 ♕c6 13. ♖f4 (13. ♖xd8?! ♗axd8♣, 13. ♖g3 ♖a5=) 13... ♕xc3 14. bxc3 ♖b6 15. ♖e5 ♖b5 16. ♖xb5 ♕xb5

## IIB

(1. e4 c5 2. ♗f3 d6 3. d4 cxd4 4. ♗xd4 ♗f6 5. ♗c3 ♗c6 6. ♕c4 e6 7. ♕b3 ♕e7 8. ♕e3 0-0 9. 0-0)

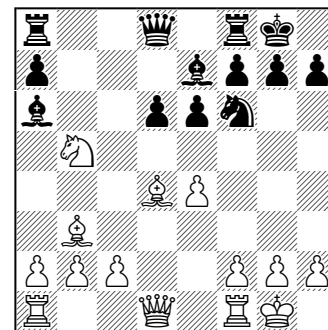
9... a6.



17. c4 ♕a6 18. ♗fd1 ♗ac8 19. ♗d7 ♗fd8 20. ♗ad1 ♗xd7 21. ♗xd7 g5 с равной игрой, Nijboer – Sosonko, Netherlands (ch) 1995.

11. ♗xb5 ♕a6.

Черные заканчивают развитие, но возможно и 11... ♗xe4, так как после 12. ♗xa7 ♕d7 приходится заботиться о заблудившемся коне: 13. c4 (13. ♖e2 d5 14. ♗b5 ♕f6=) 13... ♖a5 14. ♗b5 ♕xb5 15. cb ♖xb5, уравнивая игру, Anand – Kozul, Sharjah, первенство мира среди юношей 1985.



12. c4 ♕xb5 13. cxb5 ♗xe4 14. ♖g4.

Или 14. ♖e2 d5 15. ♗ac1 ♕f6= Grabczewski – Nicevski, Polanica Zdroj 1971.

14... ♗f6 15. ♖e2 ♗d7.

Или 15... d5 16. ♗ac1 ♖a5 17. ♗c6±.

16. ♖e3?!.

Сильнее 16. ♗ac1± (В. Корчной).

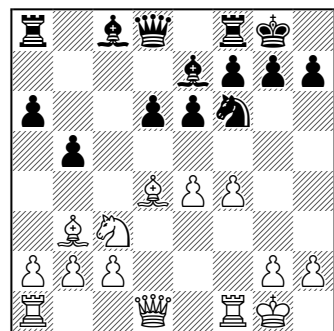
16... ♕f6 17. ♕xa7 ♖a5 с равными шансами, Fischer – Kortchnoj, Zagreb 1970.

Этот ход избрал Спасский в 4-й партии матча с Фишером в матче на первенство мира 1972 года (в современной практике к этой позиции приходят при порядке ходов 7. ♕b3 a6 8. ♕e3 ♕e7 9. 0-0 0-0 – см. главу 2).

Главная идея черных – размен коней на d4 с последующим b7-b5, рассматриваемая в варианте I, и в данной конкретной позиции оказалась столь успешной, что обезоружила Фишера, и в матче он более не возвращался к этому варианту.

Любопытно, что два десятилетия спустя оружием Спасского воспользовался Каспаров в матче с Шортом (Лондон 1993).

10. f4 ♗xd4 11. ♕xd4 b5.

**12.e5!**

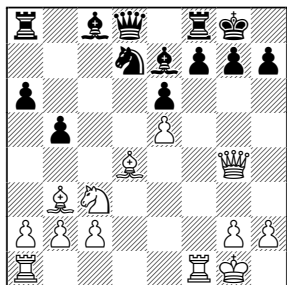
Белые начинают борьбу за пространственный перевес. Профилактическое 12.а3 сыграно в партии Фишер – Спасский, Рейкьявик 1972 (№ 3).

**12...dxe5 13.fxe5 ♘d7.**

К стесненной позиции ведет 13...♘e8 – Шорт – Каспаров, Амстердам 1996 (№ 5).

**14.♘e4.**

Главное направление варианта, но следует рассмотреть и альтернативу 14.♗g4 (на 14.♗f3?! или 14.♗h5?! черные отвечают 14...♘c5 15.♙xc5 ♙xc5+ 16.♚h1 ♗c7 с последующим ...♙b7 и лучшей игрой).



1) 14...♙b7?! 15.♗xf7! ♚xf7 16.♙xe6+ ♚e8 17.♗h5+ g6 18.♗xh7 ♗c7 19.♗xg6+ ♚d8 20.♗d1 с сильнейшей атакой у белых, Kuznetsov – Molev, Russia 1993;

2) 14...♘c5 15.♘e2 (15.♙e3 ♗c7 16.♗ae1 ♚h8=) 15...♘xb3 (или 15...♙b7 16.♘g3 ♙e4! 17.c3 ♙g6= Lendwai – Blasek, Gelsenkirchen 1991) 16.axb3 ♗d5 17.♘c3 ♗d7 18.♙e3 ♗c7 19.♗g3 ♙c5 20.b4!? ♙xe3+ (20...♙xb4 21.♙h6±) 21.♗xe3 ♙b7 22.♗f4 ♗fd8 23.♗af1 ♗d7 24.♗g4 ♗ad8= Yuneev – Aseev, Daugavpils 1989;

3) 14...♙c5!? 15.♙xc5 ♘xc5 16.♗ad1 (16.♗f3 ♙b7 17.♗g3 g6 18.♗f4 ♗b6= Berg – Erisson, Ronneby 1998) 16...♗c7 17.♗d4 ♙b7 18.♗d6 ♗c6!? 19.♗xc6 ♙xc6 20.♗d6 ♗ac8 21.♗fd1 f6!?= (анализ).

**14...♙b7 15.♘d6 ♙xd6 16.exd6 ♗g5**, и возникла популярная табия варианта.

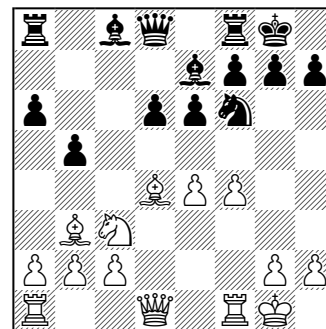
**№ 3.****ФИШЕР – СПАССКИЙ**

Матч на первенство мира,  
Рейкьявик (м/4) 1972

**1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 ♘c6 6.♙c4 e6 7.♙b3 ♙e7 8.♙e3 o-o 9.o-o a6.**

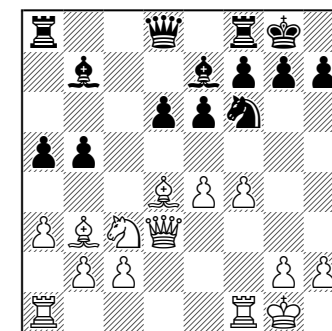
В первой же партии матча, игранной белым цветом (на 2-ю партию матча претендент не явился), Фишер применяет свой

излюбленный вариант. Спасский подготовил противоядие, на которое у претендента не нашлось аргументов.

**10.f4 ♘xd4 11.♙xd4 b5.****12.a3.**

Профилактический ход Фишера позволил черным закончить развитие и организовать активную контригру.

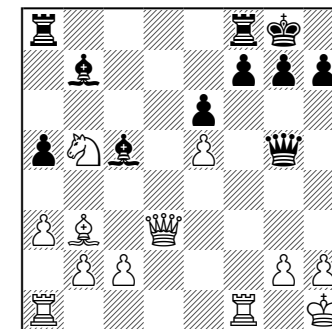
Вопрос, почему претендент не пошел на вариант 12.e5 dxe5 13.fxe5 ♘d7 14.♘e4 ♙b7 15.♘d6 ♙xd6 16.exd6 ♗g5 (ныне это своеобразная табия классического варианта), так и не получил ответа. Между тем, Фишер имел позитивный опыт разыгрывания подобной позиции в партии с Олафссоном (Стокгольм 1962), которая отличалась от современной табии лишь расположением черных пешек на ферзевом фланге. Эта партия рассматривается в варианте I – 7.♙b3 ♙e7 8.♙e3 o-o 9.f4 ♘xd4 10.♙xd4 b5 без хода a7-a6.

**12...♙b7 13.♗d3 a5!**

В этом противоядии «фирменному» фишеровскому f4-f5 и состоялся сюрприз Спасского – на 14.f5 последует 14...b4.

**14.e5 dxe5 15.fxe5 ♘d7 16.♘xb5 ♘c5 17.♙xc5.**

Солиднее 17.♗e3, хотя после 17...♘xb3 18.♗xb3 a4 19.♗d3 ♗d5 20.♗f2 ♗fd8 говорить о преимуществе белых не приходится. Moutousis – Tukmakov, Haifa, командный чемпионат Европы 1989.

**17...♙xc5+ 18.♚h1 ♗g5!**

Главный аргумент контратаки черных.