

Зенон Франко

Любомир ЛЮБОЕВИЧ

40 победных партий

[Ход за ходом]

Издатель «Андрей Ельков»
Москва 2024

УДК 794.1
ББК 75.581
Ф83

Зенон Франко «Любомир Любоевич. 40 победных партий: Ход за ходом». Издательство «Андрей Ельков», Москва, 2024 – 320 с.

ISBN 978-5-907785-10-6

В своей новой книге гроссмейстер Зенон Франко глубоко анализирует 40 поучительных побед знаменитого шахматиста Любомира Любоевича (3-е место в мировой классификации ФИДЕ в 1983 и 1984 гг.). Книга не перегружена вариантами, акцент – на подробных объяснениях в формате «ход за ходом», что создает идеальную платформу для изучения шахмат. В «опорных» точках каждой партии читателю предлагаются тестовые вопросы, что помогает и практическому изучению ключевых приемов шахматной игры, и надежному усвоению обретаемых знаний. Вопросы и ответы вовлекают читателя в процесс обучения и помогают ему отслеживать рост своей шахматной силы.

Почти все соперники Любоевича – супергроссмейстеры, среди них чемпионы мира А. Карпов, Василий Смыслов, Тигран Петросян, Борис Спасский, претенденты Виктор Корчной, Бент Ларсен, Александр Белявский, Лайош Портиш, Ян Тимман, Найджел Шорт, а также другие сильнейшие шахматисты мира.

Фотографии на обложке и в книге – Давид Льяда.

Зенон Франко
Любомир Любоевич. 40 победных партий: Ход за ходом

Перевод с англ., обложка, верстка *Андрей Ельков*

Формат 60x90 1/16.

Печать офсетная. Бумага офсетная.

e-mail: elkov_andrey@mail.ru

www.elkov.ru

ОГЛАВЛЕНИЕ

Перечень партий.....	4
Введение.....	5
Структура книги.....	7
Любомир Любоевич.....	9
Избранные партии	12
Лучшие выступления.....	318
Выступления на олимпиадах.....	318
Указатель соперников Л. Любоевича.....	319
Указатель дебютов.....	319
Об авторе.....	320

Перечень партий

1. Боян Кураица – Любомир Любоевич, Сараево 1970.....	12
2. Думитру Гиздаву – Любомир Любоевич, Бухарест 1970.....	18
3. Артур Бисгайер – Любомир Любоевич, Пальма-де-Майорка 1971.....	25
4. Хайнц Шауфельбергер – Любомир Любоевич, Скопье (ол) 1972.....	33
5. Любомир Любоевич – Ян Тимман, Хилверсум 1973.....	41
6. Любомир Любоевич – Хоаким Дурао, Оренсе 1974.....	48
7. Вольфганг Ульман – Любомир Любоевич, Амстердам 1975.....	54
8. Бент Ларсен – Любомир Любоевич, Милан 1975.....	60
9. Любомир Любоевич – Тигран Петросян, Милан 1975.....	66
10. Любомир Любоевич – Ульф Андерссон, Вейк-ан-Зее 1976.....	74
11. Борис Спасский – Любомир Любоевич, Бугойно 1978.....	82
12. Бент Ларсен – Любомир Любоевич, Бугойно 1978.....	88
13. Бент Ларсен – Любомир Любоевич, Монреаль 1979.....	94
14. Властимил Горт – Любомир Любоевич, Монреаль 1979.....	100
15. Майкл Стин – Любомир Любоевич, Лондон 1980.....	107
16. Любомир Любоевич – Анатолий Карпов, Турин 1982.....	113
17. Любомир Любоевич – Ясер Сейраван, Тилбург 1983.....	121
18. Любомир Любоевич – Василий Смыслов, Лондон 1984.....	128
19. Любомир Любоевич – Генна Сосонко, Тилбург 1984.....	137
20. Любомир Любоевич – Лайош Портиш, Тилбург 1984.....	146
21. Любомир Любоевич – Виктор Корчной, Линарес 1985.....	152
22. Тони Майлс – Любомир Любоевич, Линарес 1985.....	161
23. Любомир Любоевич – Эугенио Торре, Биль 1985.....	171
24. Любомир Любоевич – Ян Тимман, Тилбург 1985.....	179
25. Любомир Любоевич – Эрик Лоброн, Реджо-Эмилия 1986.....	185
26. Любомир Любоевич – Джон ван дер Виль, Вейк-ан-Зее 1986.....	192
27. Любомир Любоевич – Ян Тимман, Бугойно 1986.....	202
28. Любомир Любоевич – Тони Майлс, Тилбург 1986.....	208
29. Найджел Шорт – Любомир Любоевич, Брюссель 1987.....	215
30. Любомир Любоевич – Виктор Корчной, Брюссель 1987.....	221
31. Бент Ларсен – Любомир Любоевич, Брюссель 1987.....	230
32. Йохан Хьяртарсон – Любомир Любоевич, Белград 1987.....	236
33. Любомир Любоевич – Анатолий Карпов, Амстердам 1988.....	245
34. Любомир Любоевич – Джон Нанн, Брюссель 1988.....	255
35. Александр Белявский – Любомир Любоевич, Барселона 1989.....	263
36. Любомир Любоевич – Йохан Хьяртарсон, Барселона 1989.....	272
37. Любомир Любоевич – Ян Тимман, Рейкьявик 1991.....	281
38. Любомир Любоевич – Александр Халифман, Гронинген 1993.....	289
39. Юдит Полгар – Любомир Любоевич, Буэнос-Айрес 1994.....	300
40. Ян Тимман – Любомир Любоевич, Вейк-ан-Зее 2008.....	309

Введение

Любомир Любоевич принадлежит к особенному поколению шахматистов, родившихся в начале 1950-х, величайший из которых – Анатолий Карпов (1951).

Среди других гроссмейстеров-соперников, появившихся на свет примерно в те же годы, назовём такие имена: Ульф Андерссон (1951), Ян Тимман (1951), Золтан Рибли (1951), Дьюла Сакс (1951), Андраш Адорьян (1950), Роберт Хюбнер (1948), Александр Белявский (1953) и многие другие.

Все они становились претендентами на звание чемпиона мира, за исключением Андерссона и Любоевича, что не помешало им занимать третью строчку в мировой классификации в разные времена.

Мне думается, что назрела необходимость написать о нём ещё одну книгу, в дополнение к той, что мне известна, *Ljubomir Ljubojević* Драголюб Ёкшимовича, изданная *Zofi Service* в 2011, с превосходным вступлением и партиями с комментариями из «Информатора».

Пик его достижений пришёлся на 1970-80-е, когда он выиграл большое количество турниров, среди которых Брюссель-1987 и Барселона-1989, в обоих случаях в дележе с Каспаровым.

Журнал *New in Chess* посвятил весь свой 6-й номер в 1987 году турниру в Брюсселе, где Любоевич и Каспаров разделили победу. Публикация превосходная. Заголовки к интервью с каждым из двух победителей многозначительны. К интервью с Каспаровым: «Я однозначно играл не хуже Любоевича», и с Любоевичем: «Я играю в более творческие шахматы, чем Каспаров» – слова противников, не считавших, что кто-то из них заметно уступает по силе другому.

Мне кажется довольно любопытным, что я не только играл против Любоевича в сеансах, которые он давал в клубе *Argentino de Ajedrez* в Буэнос-Айресе, но также имел честь противостоять ему на олимпиаде 1988 года в Салониках.

Любоевич бегло говорит на нескольких языках, один из которых кастильский испанский (он знал его ещё до того, как обосновался в Линаресе, Испания, женившись на местной леди). Он экспрессивен по натуре и притягивает к себе людей, и одно удовольствие слушать, как он со страстью говорит на любую тему.

Мне не удалось реализовать захватившую меня идею – включить в книгу интервью с почитаемым мною Любоевичем, в котором он мог

бы поделиться своими взглядами на шахматы и по любым другим интересным ему темам, – Любоевич в очень вежливой форме отклонил предложение.

Эта книга написана в формате «Ход за ходом», с вопросами и упражнениями, на которые сразу даются ответы и предлагаются решения (не обязательно, что единственные) – такой подход очень эффективен и при тренировке, и при обучении.

Я получал большое удовольствие и когда глубоко анализировал партии Любоевича, и когда описывал его стиль игры, – и то и другое интересно и оригинально.

Надеюсь, что результат моей работы встретит благожелательный приём со стороны читателей, которые смогут познакомиться с красивыми и поучительными партиями Любоевича.

Гроссмейстер Зенон Франко Окампус

Посвящается шахматному Клубу «Argentino de Ajedrez»

Структура книги

В начале книги дается портрет Любоевича в общих чертах. Основной блок содержит 40 партий, прокомментированных в формате «ход за ходом», начиная с 1970 по 2008 год. В конце приводится справочный материал – перечень лучших выступлений Любоевича (отдельно на олимпиадах), указатель соперников и дебютов.

Во вступлениях к партиям содержится информация о турнире и шахматной карьере Любоевича.

Комментарии также показывают, как с течением времени изменялся и развивался стиль игры Любоевича.



Любомир Любоевич

Любомир Любоевич родился в Титово-Ужице, Югославия (ныне Ужице, Сербия), 2-го ноября 1950 года.

С самого начала карьеры он выделялся своим динамичным и оригинальным стилем игры, его даже окрестили «Новым Талем». Со временем стиль стал более гармоничным, а позиционное мастерство более полным. При работе над книгой я был поражен его блестящим умением оперировать двумя слонами.

Несмотря на свою шахматную силу, он так и не стал ни разу претендентом на матч на титул чемпиона мира. Одна из причин – довольно слабая теоретическая подготовка. Он мог покорять шахматные вершины за счет импровизации, но такая игра требовала полной выкладки в каждой партии.

Ян Тимман отметил, что недостаток дебютных познаний является одной из причин, почему Любоевич так часто проигрывал Каспарову. Можно предположить, что его подавляла сама мысль о колоссальной разнице в теоретической подкованности.

С другой стороны, Любоевич нанес несколько поражений Карпову, начиная с 1982 года, в лучшие годы «Ледяного Толи», когда тот почти не проигрывал.

В возрасте четырнадцати лет он подавал надежды как футболист, но получил серьезную травму. К счастью отец отвел его в белградский клуб «Красная звезда» и шахматы стали его страстью, и на этом поприще он оказался даже еще более талантлив.

В 1970 году аргентинский мастер Мигель Анхель Кинтерос, тогда 22-летний молодой человек, решил отправиться в Югославию, чтобы поиграть в местных турнирах, набраться опыта и повысить свой уровень в надежде завоевать титул гроссмейстера. Решение себя оправдало, своих целей он достиг.

Молодой человек от организаторов встретил его на вокзале, когда он прибыл на свой первый турнир, в Чачаке. Он помог прибывшему донести чемоданы, и Кинтерос у него поинтересовался, кого считают фаворитами турнира. Почти наверняка имя тогда еще малоизвестного 19-летнего Любоевича в разговоре не прозвучало.

Турнир начался и Кинтерос увидел, что встретивший его на вокзале любезный молодой человек был, на самом деле, Любомиром Любоевичем. Он в первом туре отдыхал, вот его и послали на вокзал, поскольку

ку он видел гостя на олимпиаде в Зигене-1970 (будучи там в качестве зрителя), состоявшейся несколькими месяцами ранее.

Кинтерос и Любоевич подружились и их часто видели вместе на разных турнирах в 1970-е годы.

Любоевич много раз бывал в Аргентине. Впервые – после горькой неудачи на межзональном в Петрополисе в 1973, где он шел на первом месте после 10-го тура (всего их было 17), но потерпел поражение в драматической борьбе от Давида Бронштейна в 11-м туре, отклонив предложенную ничью. В следующих турах он был лишь бледной своей тенью.

Мы часто видели его, играющим рапид-партии против Мигеля Найдорфа в клубе «Архентино» в Буэнос-Айресе.

«Обычно он приятен в общении: острый, но дружеский, остроумный и к месту», – так описал югослава один из его могучих шахматных соперников, голландец Ян Тимман, в *New in Chess*, «Блестяще одаренный... Он – уникальная индивидуальность в разношерстной компании, которой является шахматная элита; креативный, оригинальный, разговорчивый, эмоциональный, взрывной и сердечный».

Относительно шахмат Любоевича Тимман сказал: «Думаю, что более всего – после Каспарова и Карпова – я научился от него».

В отличие от сильнейших югославских мастеров (исключая Глигорича), уже в 1970-е Любоевичу не хотел довольствоваться ничьими с гроссмейстерами, он стремился их обыгрывать.

Как юниор, он был хорош, но не достиг ни одного крупного успеха. Талант Любоевича по-настоящему начал раскрываться в 1970 году, и в 1971 его шахматная сила возросла невероятно.

В тогда еще единой Югославии, где шахматы были очень популярны, он стал национальным идиолом.

Удивляет то, что Любоевич сумел достичь таких высот, почти не изучая дебюты (по сравнению с соперниками). «Он сумел компенсировать недостаток домашней работы мастерством импровизации и нутряным пониманием некоторых дебютов», – написал Ян Тимман в *New in Chess*.

Я слышал, как югославский гроссмейстер Милорад Кнежевич (1936 – 2005), его тренер на многих турнирах того периода, в конце 1070-х и в начале 1980-х, восхищался феноменальной памятью Любоевича. Его дебютная подготовка основывалась на «копировании» вариантов, применявшихся сильными мастерами и гроссмейстерами на турнирах, в которых он принимал участие.

По словам Тиммана, Любоевич часто его спрашивал, является ли то, что он играл, «теорией». Времена были другие, сейчас такое и представить себе невозможно, но это знак необычного таланта Любоевича.

Однако я уверен, что по меньшей мере в 1980-е, он посвящал много времени теоретической подготовке. Его репертуар изменился, и достигнутая им 3-я строчка в мировом рейтинг-листе ФИДЕ в 1983 и 1984, так же как и нахождение в десятке сильнейших шахматистов мира многие годы, объяснить иначе невозможно.

В отношении его притязаний на титул чемпиона мира, Драголюб Йоксимович в уже упомянутой книге о Любоевиче процитировал сказанные ему слова:

«Если бы у меня были наилучшие условия, лучшие эксперты и тренеры в команде, то есть те условия, которые имеют шахматисты из СССР [Союз Советских Социалистических Республик], тогда бы стоило задаться вопросом, мог ли я достичь бóльших успехов, чем Карпов и Каспаров».

Но даже и в этом случае, добавил он скромно, уверенности нет: «Может быть, они талантливее меня».



Избранные партии

ПАРТИЯ № 1

1970, год взлёта

Любоевич добился определенных успехов в юниорах, но ничего исключительного. Всё изменилось, начиная с 1970 года.

В возрасте 19-ти лет – первый серьезный успех, победа на турнире в Сараево, где он разделил 1–2-е места с бывшим чемпионом мира среди юношей Бруно Парма. Он не потерпел ни одного поражения и набрал 10 очков в 15-ти партиях, борясь с такими маститыми гроссмейстерами, как Пал Бенко и Альбин Планинц.

В конце 1970 Любоевич успешно выступил на турнире в сербском городе Чачак, разделив 1–2-е места с Альбином Планинцем.

В 1970 году он стал международным мастером. В те времена звания международного мастера и гроссмейстера ценились очень высоко, первых было относительно немного, а вторых едва ли не по пальцам можно было пересчитать.

Посмотрим победу Любоевича над другим бывшим чемпионом мира среди юношей.

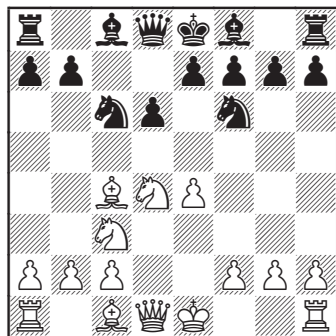
Боян Кураица

Любомир Любоевич

Сицилианская защита [B57]

Сараево (2), 21.03.1970

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.♘c3 ♘c6
4.d4 cxd4 5.♘xd4 ♘f6 6.♙c4



6...♙d7

Вопрос: Я не очень хорошо знаю это начало, но сделанный черными ход не кажется мне гибким, так ведь?

Ответ: Ход не самый принципиальный, но причина его сделать имеется: черные хотят играть вариант дракона, но на немедленное 6...g6 возможно 7.♘xc6 bxc6 8.e5!, и 8...dxe5? проигрывает ввиду 9.♙xf7+. Некоторые очень сильные игроки умеют защитить позицию, возникающую после 8...♘g4, но это не каждому по вкусу.

7.0-0 g6 8.♘xc6 ♙xc6

Вопрос: Здесь можно видеть еще одну причину, по которой ход 6...♙d7 оказывается полезным, верно?

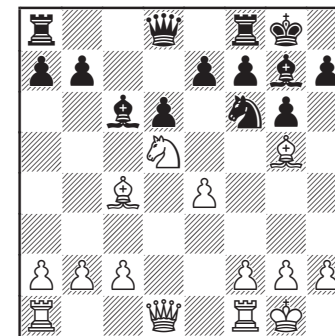
Ответ: Ну, нельзя сказать наверняка, что это лучше чем 8...bxc6, забирая «в сторону центра», как советует общее правило, и контролируя поле d5, тем самым предупреждая продолжение в партии.

Сам Любоевич впоследствии предпочел именно этот ход в партии против Андрея Соколова (Линарес 1989). Оба взятия кажутся равнозначными.

9.♘d5 ♙g7 10.♙g5 0-0

Черные также играют и 10...♙xd5 11.exd5 0-0, оставаясь с отсталой пешкой e7 на полуоткрытой вертикали «е», но ограничив активность белопольного слона белых. Любоевич предпочитает сохранить напряжение в позиции.

В целом, как мне кажется, при прочих равных условиях, Любоевич предпочитал играть с двумя слонами, чем против них.



11.♙e1?!

Белые тоже за сохранение напряжения; впоследствии была открыта более неприятная для черных идея: 11.♙xf6 ♙xf6 12.♘xf6+ exf6 13.♙d4.

Вопрос: Смотрится неплохо для белых, их пешечная структура гораздо выгоднее и понятен план – ♙ad1. Похоже, у белых намного лучше, разве не так?

Ответ: Плохим для черных положение не выглядит, ибо они могут получить некоторую активность и немного улучшить свою структуру с помощью маневра 13...f5! 14.exf5 ♙g5, угрожая матом, и далее ...♙xf5, и преимущество белых не «кусается».

Упражнение: Как ответил Любоевич на 11.♙e1?

Ответ:

11...e6!

Заставляя белых доказывать, что они достигли хотя бы чего-то своими активными ходами 9.♘d5 и 10.♙g5.

12.♘c3?

Белые ничего не получили, но признавать это, соглашаясь на размены путем 12.♘xf6+ ♙xf6 13.♙xf6 ♙xf6 14.c3 с равенством, не хотят.

Сделанный ими ход более амбициозный, хотя он подразумева-

ет признание, что белые потеряли два темпа на ходы конем.

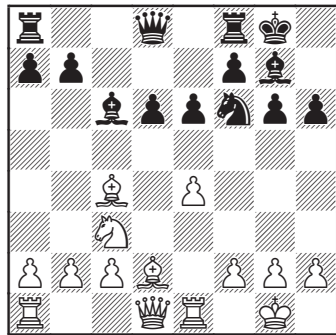
Упражнение: Как черные могут извлечь выгоду из потери противником двух темпов?

Ответ:
12...h6!

Ликвидируя связку и вынуждая белых принимать неприятное решение, так как после отступления слона им придется принять во внимание возможность 13...h4 14.gh4 d5.

13.gd2

Этим неуклюжим ходом загромождается вертикаль «d», но ход сделан по тактическим соображениям: чтобы сыграть g4 в удобный момент. Но нельзя сказать, что он явно лучше, чем 13.gf4, и черные могут играть 13...gh4 14.gh4 d5, с более активной игрой, или 13...h6, атакая на b2, с последующим ...fd8.

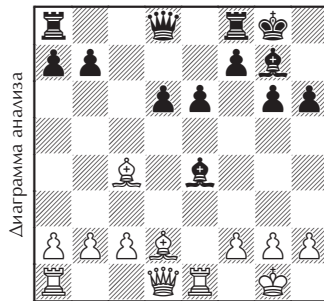


13...d5!

Вопрос: Этот ход лучше, чем 13...gh4?

Ответ:
Трудно сказать. Оба хода выглядят хорошо; интересно и 13...c8.

После 13...gh4 14.gh4 d5 пункта отступления 13.gd2 себя обнаруживает – 15.g4!, и белые выигрывают качество, хотя у черных всё в порядке. Но черные могут попытаться получить больше, продолжая 14...gh4! (вместо 14...d5),



и после 15.fxe4 d5 16.gxd5 fxd5 17.f3 fd8 18.f3 d3 f5 у них несколько лучше.

Упражнение: Вместо 15.fxe4 рекомендовали 15.g4, как намного лучшее. Можете показать, почему это не так?

Ответ: Черные получают большое преимущество с помощью простого отступления 15...c6, и нельзя 16.fxd6? ввиду 16...h4!, выигрывая, а 16.gxd6

допускает уже знакомый нам контрудар 16...g5!, с лишней пешкой после 17.g3 xb2; даже хуже 17.gf1 из-за 17...fd8, и белые получают еще больше проблем из-за связки.

14.exd5

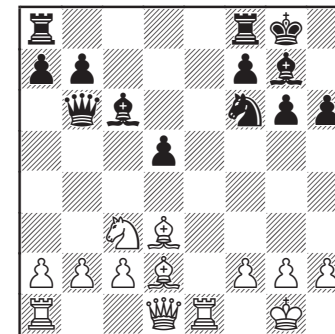
Упражнение: Чем лучше все-го брать в ответ на d5?

Ответ:
14...exd5!

Черные соглашаются на структурную слабость – изолированную пешку «d», но белые не могут извлечь из этого обстоятельства выгоду, черные же получают возможность активизировать свои фигуры.

Вряд ли больше обещает 14...gh4xd5 15.gh4xd5 gxd5 16.gxd5 fxd5 17.c3, и белые не испытывают особых проблем.

15.gd3 f6



Большая активность фигур черных очевидна.

16.f6

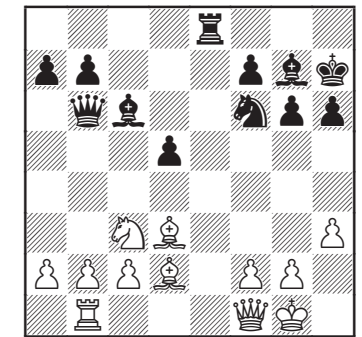
Упражнение: Как продолжили черные?

Ответ:
16...fe8!

Чтобы увеличить свое преимущество, черным важно еще больше активизировать фигуры.

Этим ходом они хотят овладеть вертикалью «e», пользуясь текущей пассивностью ладьи на b1.

17.h3 fe1+ 18.fxe1 fe8 19.f1 c1 h7 20.f1



Упражнение: Как продолжили черные?

Ответ:
20...d4!

Захватывая поля и полностью оправдывая взятие 14...exd5.

21.e2 e4 22.gf4 g5

Пытаясь создать слабости в лагере белых; альтернативой было 22...d5.

23.c4 c5

Черные хотят большего, чем то, что им приносило тоже выгодное 23...dxc3 с лучшей структурой. Они сохраняют свою пешку d4, которая контролирует важные поля и к тому же является проходной.

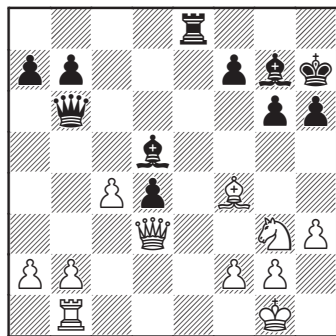
24. ♖g3

После 24.cxd5 ♗xd3 25. ♖g3 возможно 25...♗d8 26.d6 ♗c5, далее 27...♗e4, и пешка d6 падает.

24... ♗xd3

Продолжение с конкретной идеей, но поскольку слон d3 вряд ли мог избежать взятия, интереснее было отступить слоном – 24... ♖e6 или 24... ♖c6.

25. ♗xd3



25... ♗a6

Провоцируя следующий ход; и снова простое 25... ♖c6! с идеей постепенно собрать выгоды от обладания двумя слонами, также заслуживало рассмотрения.

26. b3 f5

Черные продолжают реализацию своей идеи, они готовят

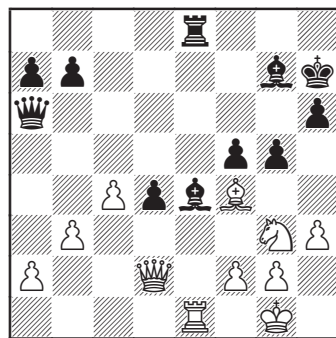
... ♖e4, не замечая, что идея имеет тактический прокол.

Альтернатива вновь 26... ♖c6!

27. ♗d2!

Подготавливая ♖e1, «обнуляя» контроль черных над вертикалью «е» и пытаясь проникнуть ферзем на новые поля, ставшие доступными после 26...f5.

27... ♖e4 28. ♖e1 g5



Черные завершили реализацию своего плана по экспансии на королевском фланге. Это продолжение логичное, но по тактическим причинам предпочтительнее было 28... ♖c6.

Упражнение: Как белым надо отвечать?

Ответ:

29. ♖c7?

Неверный ответ; теперь игра черных полностью оправдывается.

Упражнение: А как белым следовало продолжать?

Ответ: У белых имелся ход 29. ♗xf5!, и проигрывает 29... gxf4? ввиду 30. ♗xg7 ♖g6 (или 30... ♗xg7 31. ♗xd4+) 31.f3!, поэтому черные должны отвечать 29... ♖xf5, но после 30. ♖xe8 gxf4 31. ♗xf4 ♖g6 (на 31... ♖g6 тоже 32. ♖e7) 32. ♖e7 ♖xh3 33. ♗f3 ♖c8 34. ♗f8, и далее, возможно, 35.f4, активность фигур белых компенсирует им недостающий материал.

Вопрос (простой): Как Любоевич прояснил позицию?

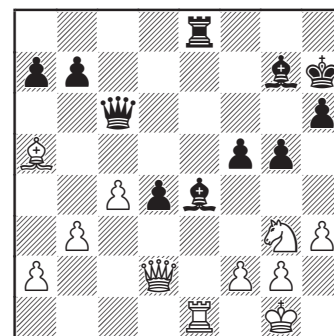
Ответ:

29... ♗c6!

Этим защищается «всё», атакуется слон и готовится выигрывающий удар.

30. ♖a5?

Безрадостное 30. ♗xe4 fxe4 упорнее, но преимущество черных неоспоримо.



Упражнение: Как Любоевич завершил партию?

Ответ:

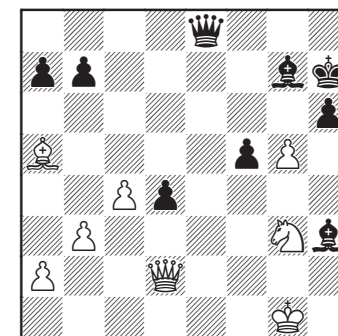
30... ♖xg2!

С помощью простой двухходовой комбинации.

31. ♖xe8 ♖xh3

В этом ключ; черные угрожают матом, что позволяет им отыграть ладью. Они остаются с материальным перевесом при серьезно ослабленной позиции белых.

32.f4 ♖xe8 33.fxg5



33... ♗e3+

У черных две проходные пешки, поддержанные двумя слонами, – это решает. 33...hxc5 было столь же эффективно.

34. ♖h2

Равно безнадежно 34. ♗xe3 dxe3 35.gxh6 ♖xh6, и черные пешки решают исход партии.

34... ♖g4 35.gxh6 ♖e5 36. ♗g2 ♗xh6+ 37. ♖g1 ♗e3+ 38. ♖h2 ♖f3 39. ♗h3+ ♖g8

Две проходные черных – уже решающее преимущество, но белые, к тому же, беззащитны перед атакой трех фигур черных. 0–1

ПАРТИЯ № 2

«Инициатива, старичок!»

Стиль Любоевича развивался, становился более совершенным, но его стремление к инициативе, в каком-то смысле – дань уважения к высказыванию Найдорфа, вынесенному в заголовок партии, – оставалось неизменным.

В этой партии белые, как и ожидалось, организовали атаку на короля черных, но последние не только защитились, но и сумели подготовить контратаку, и их инициатива оказалась более эффективной.

Матч в два тура между командами Румынии и Югославии игрался на десяти досках. Югославия выиграла оба раунда, 6-4 и 5½-4½.

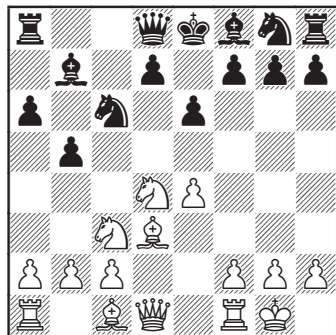
Думитру Гиздаву
Любомир Любоевич

Сицилианская защита [B82]

Матч «Румыния» – «Югославия»,

Бухарест (1), 03.07.1970

1.e4 c5 2.♘f3 a6 3.♗c3 b5 4.d4
cxd4 5.♘xd4 ♖b7 6.♙d3 e6 7.0-0
♘c6



8.♘b3

Вопрос: Отступление? Расстановка белых – вряд ли мак-

симально энергичный способ опровержения провокационного хода 2...а6, верно?

Ответ: Да, белые могли попробовать другие пути, как, например, 3.c3, но сделанный ими ход не так пассивен, как вы могли подумать.

Вскоре получится типичная миттельшпильная позиция, которая может случиться при разных порядках ходов. Белые планируют начать атаку на черного короля.

Отступает конь для того, чтобы избежать разменов, но это не значит, что он не подключится к атаке позднее, даже через поле d4 во многих линиях.

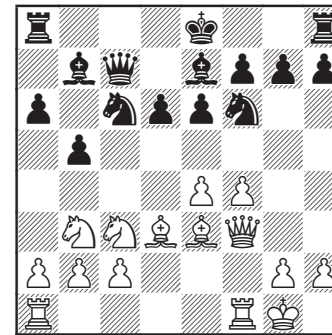
8...♘f6 9.f4

Белые продолжают готовить идеальную атакующую расстановку.

9...d6 10.♙e3 ♙e7 11.♙f3

Белые завершили исходное развертывание сил. Как только черные рокируют, ферзь пойдет на g3 или h3, – поддержанный слоном d3, он будет развивать давление на пункт h7.

11...♙c7

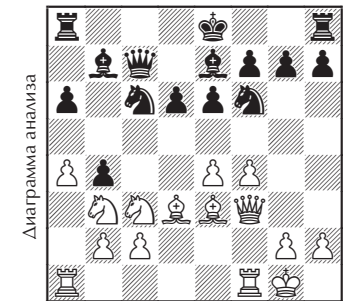


Эта позиция может быть достигнута при разных порядках ходов, например, 2...d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♗c3 ♘c6 6.♙c4 ♙b6 7.♗b3 e6 8.♙e3 ♙c7 9.♙d3 a6 10.f4 b5 11.♙f3 ♙b7 12.0-0 ♙e7; или 2...e6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 a6 5.♙d3 ♙c7 6.♗c3 ♘f6 7.0-0 ♘c6 8.♗b3 b5 9.f4 ♙b7 10.♙f3 ♙e7 11.♙e3 d6.

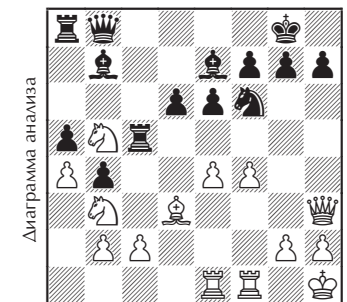
12.♙ae1

Комментируя партию, игравший белыми отметил, что лучше всё же включить ходы 12.a4 b4 13.♗e2, чем предупреждается продолжение в партии. Далее игра обыкновенно развивается так: 13...♗a5 14.♗ха5 ♙ха5, и белые начинают свою атаку ходом 15.g4. Эта позиция неясная, здесь

ведется борьба между атакой белых на черного короля и контратакой черных, основанной на слабостях, которые атака белых оставляет за собой.



Вместо 13.♗e2 в знаменитой партии, игранный этим вариантом, далее было: 13.♗b1 a5 14.♗1d2 0-0 15.♙h1 ♗b8 16.♗d4 ♗bd7 17.♗b5 ♙b8 18.♙ae1 ♙c8 19.♙h3 ♘c5 20.♙xc5 ♙xc5 21.♗b3

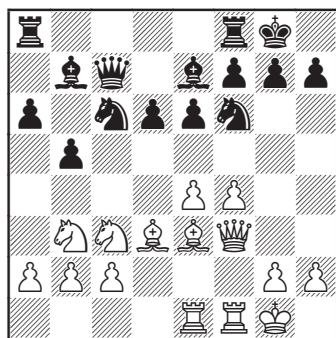


21...♙h5! (Каспаров указал, что этот оригинальный маневр ладьи, задуманный для оказания давления с поля h4 на слабость на e4, вынужден, так как не прохо-

дит 21...♖c8? ввиду 22.e5, а на 21...♖xb5? последует 22.axb5) 22.♖f3 e5! («фиксируя мишень для атаки – пешку e4», – написал Каспаров) 23.f5 d5! 24.♘d2 (не 24.exd5? e4) 24...♖h4! 25.g3 (25. exd5 e4 не лучше) 25...dxe4 26.♘xe4 ♖xe4! и 0–1 в 37 ходов, Parma – Petrosian, Moscow 1971.

Эта партия достойна того, чтобы ее изучить во всех деталях, либо по книге Каспарова или в одном из сборников избранных партий Петросяна.

12...0-0



13.g4

«Штыковая атака», типичная для этого варианта. Идея в том, чтобы прогнать коня с f6 и затем развить атаку тяжелыми фигурами по вертикали «h».

Эта атака опасна, но не нужно забывать, что она также ослабляет королевский фланг белых, особенно большую диагональ.

Основной альтернативой является 13.♖h3, что не отрицает

возможности сыграть g4 на одном из следующих ходов.

Упражнение: Как ответил Любоевич?

Ответ:

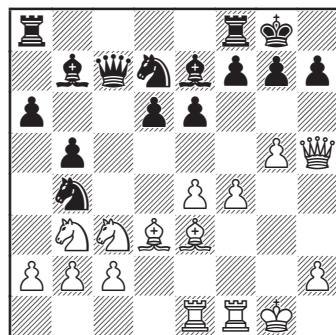
13...♘b4!

Этот ход – важная часть плана черных в защите; слон d3 – враг, и он должен быть нейтрализован.

В этой позиции также играли 13...♘d7, и затем ...♘b4.

Здесь проясняются выгоды от включения 12.a4 b4, – в этом случае слон d3 уберегается от размена, но ценой ухода коня с поля c3.

14.g5 ♘d7 15.♖h5



Упражнение: Как сыграли черные?

Ответ:

15...g6!

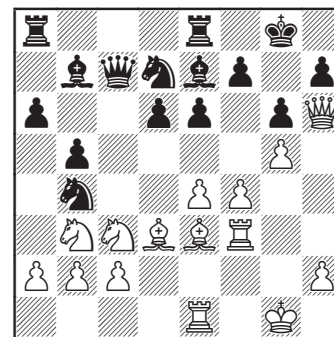
Начиная типичный оборонительный маневр. Возможно и сначала 15...♖fe8, но после этого

обычно нужно осуществить «вдгонку» этот же маневр.

Тем не менее, не следует забывать, что теперь с помощью пешечного прорыва f4-f5 белым будет проще вскрыть позицию черного короля.

В качестве примера того, насколько опасной может быть эта атака белых, процитируем еще одну партию игравшего белыми фигурами, где далее было: 15...♖fe8 16.♖f3 ♘f8 17.♖h3 (17.♘d4 тоже достойно серьезного рассмотрения) 17...♘d8 18.♖f1 ♘xd3 19.cxd3 b4 20.♘d1 g6 21.♖h4! e5 (если 21...h5, то 22.♘d4!, с идеей 23.f5 exf5 24.♘f5!, согласно Гиздаву) 22.f5, и атака белых скоро принесла им победу, Ghizdavu – Enklaar, Skopje Olympiad 1972.

16.♖h6 ♖fe8 17.♖f3



Вопрос (простой): Как сыграли черные?

Ответ:

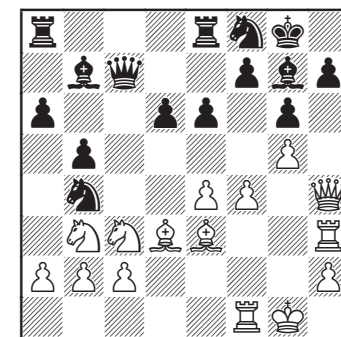
17...♘f8!

Логическое следствие хода 15...g6; прежде укрепления пешки h7 путем ...♘f8, слон защищает черные поля на королевском фланге.

Эта оборонительная схема в общем более надежна, чем использованная Энклааром в процитированной выше партии.

18.♖h4 ♘g7 19.♖h3 ♘f8 20.♖f1

Теперь, когда первая волна атаки отбита, белые готовят прорыв f4-f5.



20...♘xd3

Вопрос: Это верный момент для размена? Еще нет конкретных угроз, поэтому я бы сначала постарался найти более выгодный ход.

Ответ: Трудно быть уверенным, но компьютер на начало 2022 (когда я проверял книгу в последний раз), согласен с вами, предпочитая такой полезный ход, как 20...♖a8.

Лучшие выступления

Сараево 1970, дележ 1–2-го мест с Пармой.
 Цюрих 1970, 1-е место.
 Чачак 1970, 1-е место.
 Пальма-де-Майорка 1971, 1-е место.
 Олот 1972, 1-е место.
 Каорле (зональный) 1972, дележ 1–2-го мест с Ивковым.
 Монреаль 1974 (опен), 1-е место.
 Орэнсе 1974, 1-е место.
 Лас-Пальмас 1974, 1-е место.
 Лас-Пальмас 1975, 1-е место.
 Амстердам 1975, 1-е место.
 Манила 1975, 1-е место.
 Вейк-ан-Зее 1976, 1–2-е с Фридриком Олафссоном.
 Загреб (чемпионат Югославии) 1977, дележ 1–2-го мест с Марангуничем.
 Титов-Ужице 1978, 1-е место.
 Сан-Паулу 1979, 1–2-е, с Корчным.
 Белград 1979, матч с Глигоричем, 5½ - 4½.
 Буэнос-Айрес 1979, дележ 1–2-го мест с Корчным.
 Бразилиа 1981, 1-е место.
 Врбас 1982 (чемпионат Югославии), 1-е место.
 Линарес 1985, 1-е место.
 Реджо-Эмилия 1985-86, 1–3-е, с Андерссоном и Романишиным.
 Амстердам 1986, 1-е место.
 Брюссель 1987, дележ 1–2-го мест, с Каспаровым.
 Белград 1987, 1-е место.
 Винья-дель-Мар 1988, 1-е место.
 Барселона 1989, дележ 1–2-го мест, с Каспаровым.
 Реджо-Эмилия 1990-91, 1-е место.
 Рокбрюн (блиц) 1992, 1-е место.
 Монако 1993 (рапид и блиц), 1-е место.
 Вейк-ан-Зее 2008 («Нопогару Group»), 1-е место.

Выступления на олимпиадах

Любоевич играл за команду Югославии на двенадцати олимпиадах, девять раз на 1-й доске, общий результат 63.5% (+66 =75 –22).

Любоевич выиграл индивидуальную золотую медаль на 3-й доске в 1972 на олимпиаде в Скопье. Он также выигрывал индивидуальную бронзу и три командные медали, одну серебряную и две бронзовые.

Указатель соперников Л.Любоевича

Справа – номера страниц, п/ж отмечены «белые» партии Любоевича

Андерссон У. – 74	Полгар Ю. – 300
Белявский А. – 263	Портиш Л. – 146
Бисгайер А. – 25	Сейраван Я. – 121
Ван дер Виль Дж. – 192	Смыслов В. – 128
Гиздаву Д. – 18	Сосонко Г. – 137
Горт В. – 101	Спасский Б. – 82
Дурао Х. – 48	Стин М. – 107
Карпов А. – 114, 246	Тимман Я. – 41, 179, 202, 282, 309
Корчной В. – 152, 221	Торре Э. – 171
Кураица Б. – 12	Ульман В. – 54
Ларсен Б. – 60, 88, 95, 230	Халифман А. – 290
Лоброн Э. – 185	Хьяртгарсон Й. – 237, 272
Майлс Т. – 161, 209	Шауфельбергер Х. – 34
Нанн Дж. – 255	Шорт Н. – 215
Петросян Т. – 67	

Указатель дебютов

Справа – номера страниц, п/ж отмечены «белые» партии Любоевича

Английское начало	Сицилианская защита
[A25] – 107, 161, 255;	[B24] – 82, 230; [B48] – 300;
[A30] – 54	[B57] – 12; [B70] – 137;
Дебют Рети	[B76] – 209; [B81] – 179, 202, 272;
[A09] – 95	[B82] – 18; [B85] – 74;
Защита Каро-Канн	[B92] – 101; [B93] – 215
[A05] – 246	Современная защита
Испанская партия	[A42] – 34
[C64] – 48; [C92] – 114;	Староиндийская атака
[C95] – 171; [C96] – 146	[A04] – 41; [A08] – 67, 88
Итальянская партия	Староиндийская защита
[C54] – 221	[E76] – 192
Лондонская система	Ферзевый гамбит
[A48] – 25	[D39] – 282; [D42] – 290;
Модерн-Бенони	[D43] – 263, 309; [D46] – 237
[A69] – 60	Французская защита
Русская партия	[C07] – 185; [C16] – 121;
[C42] – 128	[C18] – 152